

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје, наш бр.08-342/1 од 21.05.2018 година, изјавена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.36-24/10 од 14.05.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.36-24/4/2018 за набавка на стоки – стентови за интервентна кардиологија на договорниот орган ЈЗУ Градска општа болница „8-ми Септември“ Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 26^{-та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.36-24/10 од 14.05.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.36-24/4/2018 за набавка на стоки – стентови за интервентна кардиологија на договорниот орган ЈЗУ Градска општа болница „8-ми Септември“ Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје изјавил жалба против Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.36-24/10 од 14.05.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.36-24/4/2018 за набавка на стоки – стентови за интервентна кардиологија на договорниот орган ЈЗУ Градска општа болница „8ми Септември“ Скопје, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на член 2, член 167 и 168, како и на член 210 став 1 алинеја 3 и 6 од Законот за јавните набавки и предлага, Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во одговорот на жалбата бр.03-2113/1 од 28.05.2018 година, договорниот орган ЈЗУ Градска општа болница „8ми Септември“ Скопје наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена во целост како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот објавен во Службено гласило на Европската унија, огласот објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од електронската аукција, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, понудите на понудувачите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, започнал постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.36-24/4/2018 за набавка на стоки – стентови за интервентна кардиологија, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.36-24/1 од 17.02.2018 година. Огласот бил објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, како и во Службено гласило на Европската унија набавката со оглед на проценетата вредност на набавката. Постапката била делива на 10 дела, договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00%).

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.04.2018 година пристигнале вкупно 10 (десет) понуди, а за Дел 3 пристигнале 3 (три) понуди од

понудувачите: „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје, „НЕОКОР МЕДИКА“ ДОО Скопје и „Д-Р ПАНОВСКИ“ АД Скопје, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.36-24/8 од 07.05.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што за Дел 3 ги поканила прифатливите понудувачи на електронска аукција која се одржала на 11.05.2018 година, од 15:15:00 до 15:30:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата, врз основа на Извештајот за текот на е-аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.36-24/9 од 14.05.2018 година, комисијата за јавни набавки дала предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна понуда да ја избере понудата на економскиот оператор „НЕОКОР МЕДИКА“ ДОО Скопје за Дел 3, по што била донесена Одлуката за доделување на договор за јавна набавка бр.36-24/10 од 14.05.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за доделување на договор за јавна набавка бр.36-24/10 од 14.05.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека истата ја изјавил согласно со член 216 став 2 алинеја 5 од Законот за јавните набавки, во однос на евалуацијата на понудите и одлуката. Жалителот смета дека договорниот орган сторил битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка, кои се однесуваат на евалуација на понудите, согласно член 210 став 1 алинеја 6, повреда на член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки, поради некомплетно доставена документација од страна на избраниот понудувач. Исто така, жалителот наведува дека тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не била во согласност со законот и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, согласно член 210 став 1 алинеја 3, како и дека договорниот орган сторил повреда на член 2 од Законот за јавните набавки, кој треба да обезбеди еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување на договори за јавни набавки. Договорниот орган објавил оглас за доделување на договор за јавна набавка на Стентови за интервентна кардиологија, бр.36-24/4, со примена на отворена постапка, со користење на е-средства која завршила со е-аукција, проценетата вредност била предвидена со сума од 10.996.000,00 денари, а краен

рок за поднесување на понуди бил 07.05.2018 година. Набавката била делива на 9 дела. Жалителот истакнува дека на 07.05.2018 година договорниот орган спровел јавно отворање на понудите и евалуација на понудите, а на 09.05.2018 година жалителот добил известување за учество во е-аукција. Аукцијата се одржала на 11.05.2018 година, по што на 14.05.2018 година преку е-пошта добиена била одлука за избор, со која жалителот бил известени дека неговата понуда за дел 3 е трето рангирана. Во врска со претходно наведеното жалителот истакнува дека преку е-пошта не добил никакво Известување за направениот избор, туку само одлука за избор и извештај за тек на е-аукција за дел 3, со што договорниот орган постапил спротивно на член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки. Имено, согласно член 167 договорниот орган има законска обврска писмено да го извести понудувачите за донесената одлука за избор на најповолна понуда, при што во прилог на известувањето се доставува и примерок од соодветната одлука. Согласно член 168 од Законот за јавните набавки, во известувањето од член 167 став 1 на Законот за јавните набавки договорниот орган е должен да го извести понудувачот или понудувачите чија понуда е избрана за најповолна, како и понудувачите што биле одбиени или оние чија понуда не била избрана за најповолна, за причините за донесување на одлуката. Во однос на евалуацијата на понудите од страна на комисијата за јавни набавки, жалителот се сомнева во валидноста и соодветноста на документацијата доставена од страна на некој од понудувачите, па од таа причина бара да изврши увид во документацијата на останатите понудувачи, по што ќе достави дополнување на жалбата. Во врска со тендерската документација, жалителот смета дека истата има низа неправилности. Имено, видно од содржината на тендерската документација, договорниот орган во делот на критериумите за способност имал наведено дека бара документација која директно е поврзана со понудените стоки, а не со способноста на економските оператори, што јасно упатува дека договорниот орган ги дефинирал критериумите за способност спротивно на Законот за јавните набавки. Во точка 2.4 во делот за Техничка или професионална способност, договорниот орган го дефинирал следното: „2.4.1 За да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност, економскиот оператор треба да ги исполнува следниве минимални услови: За регистрираните медицински средства: -Економскиот оператор за понудените стоки да има обезбедено одобрение за ставање во промет на медицинско средство или привремено или трајно одобрение за паралелен увоз, согласно Законот за лекови и медицински средства. За нерегистрираните медицински средства: - Економскиот оператор за понудените стоки да има обезбедено документ со кој се дозволува увоз (одобрение за интервентен увоз) согласно Законот за лекови и медицински средства. 2.4.2 Економскиот оператор го докажува

исполнувањето на минималните услови од потточка 2.4.1 со доставување на: За регистрираните медицински средства: - Решение за ставање во промет на медицинско средство или привремено или трајно одобрение за паралелен увоз, согласно Законот за лекови и медицински средства. За нерегистрираните медицински средства: - Дозвола за увоз (одобрение за интервентен увоз) согласно Законот за лекови и медицински средства.“. Со самото тоа што договорниот орган побарал економските оператори својата техничка или професионалната способност да ја докажат со доставување на документација издадена од надлежен орган како потврда дека понуденото медицинско средство е регистрирано или нерегистрирано согласно Законот за лекови и медицински средства, тој сторил битна повреда на Законот за јавните набавки, бидејќи местото на барањата документација и е во рамките на техничките спецификации, а не во делот на критериумите за способност. Истовремено, договорниот орган со ваквото постапување придонел и за ограничување на конкуренцијата, односно го ограничил учеството на економските оператори кои не располагаат со оваа документација издадена од надлежен орган на нивно име, што не би можело да се случи доколку истата била побарана во рамките на техничките спецификации, зошто тогаш секој економски оператор кој може да ја обезбеди оваа документација и покрај тоа што истата не е издадена на негово име, би имал прифатлива понуда. Покрај направениот пропуст при дефинирање на критериумите за способност, договорниот орган направил уште еден пропуст и во техничките спецификации кога побарал од економските оператори освен каталози да достават и мостри за понудените производи со цел да докажат дека карактеристиките на понудените стоки одговараат на барањата во техничките спецификации. Жалителот тврди дека каталозите и техничките спецификации од производителите се сосема доволни за докажување на понудените карактеристики, па оттука останува нејасно зошто воопшто договорниот орган побарал и мостри без притоа да дефинира на кој начин ќе ги евалуира истите. Врз основа на сето погоре наведено жалителот смета дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка согласно член 210 став 1 алинеја 3, бидејќи тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, сторил повреда на член 2 од Законот за јавни набавки, бидејќи со тендерската документација ја ограничил конкуренцијата помеѓу економски оператори и ги дискриминирал истите да учествуваат во постапката. Оттука, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи одлуката и да ја поништи целата постапка за јавна набавка.

Жалителот по извршениот увид во документацијата, достави дополнување на жалбата бр.03-02/97 од 31.05.2018 година во кој наведува дека останува во целост на жалбениот навод дека договорниот орган сторил повреда на член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки, поради некомплетно доставена документација за направен избор на најповолна понуда. Притоа, жалителот уште еднаш потврдува дека преку ЕСЈН му биле доставени одлука за избор и извештај за тек на е-аукција за Дел 3. Оттука, жалителот смета дека невестинити биле наводите на договорниот орган дадени во одговорот по жалба, дека комисијата за јавни набавки преку панелот „Известување за донесена одлука“ до сите понудувачи кои учествувале во постапката истовремено доставила известување за избор на најповолна понуда и дека физички било невозможно да се достави одлука за избор без притоа да се достави известување за избор на најповолна понуда. Имајќи го предвид претходно наведеното, жалителот укажува дека договорниот орган се обидува да ја поистовети функционалноста на ЕСЈН „Известување за донесена одлука“ со документот (образецот) - Известување на понудувачите за одлуката во врска со направениот избор. Жалителот истакнува дека точно било дека преку панелот „Известување за донесена одлука“ во ЕСЈН комисијата за јавни набавки требало до сите понудувачи кои учествувале во постапката да достави Известување на понудувачите за одлуката во врска со направениот избор и Одлука за избор на најповолна понуда, но видно од содржината на примениот е-меил во поштенско сандаче, жалителот не добил Известување за одлуката во врска со направениот избор. Врз основа на горенаведеното жалителот тврди дека договорниот орган не постапил согласно член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки, поради недоставување на Известување за одлуката во врска со направениот избор. Жалителот понатаму укажува дека останува во целост и на жалбените наводи дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка, бидејќи тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, согласно член 210 став 1 алинеја 3. Притоа, уште еднаш жалителот потврдува дека договорниот орган ги дефинирал критериумите за способност спротивно на одредбите од Законот за јавните набавки, бидејќи со документација која била барана во делот на критериумите за техничка или професионална способност не се докажувала способноста на економските оператори, туку се докажувало дали медицинските средства може да бидат пуштени во промет или не. Па следствено на наведеното, жалителот укажува дека бараната документација требало да биде впишана во Техничките спецификации, а не во делот на критериумите за способност. Притоа, невестинити и ирелевантни се тврдењата на договорниот орган дека со вака дефинираните критериуми за техничка или

професионална способност не се вршело ограничување на конкуренцијата, бидејќи истите можеле да бидат поддржани од друг субјект. Жалителот наведува дека во конкретниот случај станувало збор за Решение/Дозвола кое согласно Законот за лекови и медицински средства се однесува на конкретно медицинско средство, па оттука доколку истото се барало за докажување на способноста на економскиот оператор, не може да биде преносливо, односно поддржано од друг правен субјект туку треба да гласи на економски оператор кој учествува во постапката, што не е случај и доколку Решението/Дозволата биле побарани во Техничките спецификации, бидејќи тогаш економскиот оператор можел истите да ги достави и доколку не гласат на негово име. Освен ова, договорниот орган сторил битен пропуст при изработката на тендерската документација и кога дефинирал во Техничките спецификации дека економските оператори задолжително треба да достават мостри за докажување на карактеристиките на понудените стоки да одговараат на барањата во техничките спецификации, без притоа да образложи на кој начин ќе ги евалуира мострите. Жалителот смета дека договорниот орган неосновано се повикал во одговорот по жалба дека согласно член 32 му било дадено правото да бара мостри со цел да го утврди квалитетот на понудените производи. Со оглед на наведеното, жалителот предлага да се уважи жалбата и да се поништи оспорената одлука и постапка за јавна набавка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалителот во жалбата изнел само неистинити наводи, без да достави докази со кои би ги поткрепил своите наводи. Во целост се неосновани наводите на жалителот дека договорниот орган сторил суштествени повреди на одредбите од Законот за јавните набавки, како и дека ги прекршил основните принципи на постапката за јавни набавки, односно не обезбедил конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман, недискриминација, рационално и ефикасно искористување на средствата на постапката за доделување на договор за јавна набавка. Наводите на жалителот во однос на поставените критериуми за способноста на понудувачите се во целост неточни и законски не издржани, бидејќи видно од содржината на тендерската документација договорниот орган правилно ги определил критериумите за способност на економските оператори, односно не постапил спротивно на Законот за јавните набавки. Со оглед што постапката за јавна набавка се спровела преку ЕСЈН, комисијата за јавни набавки преку панелот известување за донесена одлука до сите понудувачи кои учествувале во постапката истовремено доставила известување за избор на најповолна понуда. Невозможно е да се достави одлука за избор без притоа да се достави известување за избор на најповолна понуда, бидејќи истото се доставува електронски преку системот и може да биде верификувано преку електронското сандаче на ЕСЈН и кај договорниот орган и кај понудувачите. Во

поглед на жалбените наводи во однос на тендерската документација наводите на жалителот се ненавремени согласно член 216 став 2 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, според кој понудувачот има право да изјави жалба во рок од 8 дена од денот на отворањето на понудите. Исто така наводите кои се однесуваат на тврдењата дека бараните документи договорниот орган требал да ги бара во рамки на техничките спецификации наместо во рамки на техничка или професионална способност на економскиот оператор и на тој начин ја ограничува конкуренцијата се апсолутно невистинити од причина што секој економски оператор има можност да ја докаже својата техничка или професионална способност со поддршка од друг субјект согласно член 154 од Законот за јавните набавки. Договорниот орган нагласува дека има право да побара мостри со цел да го утврди квалитетот на понудените производи кое право произлегува од член 32 од Законот за јавните набавки. Врз основа на наведеното повеќе од јасно е дека жалителот во жалбата дал само паушални наводи се со цел да ја пролонгира постапката за склучување на договор за јавна набавка. Жалбата за договорниот орган е неоснована во целост, не биле сторени суштествени повреди на одредбите на Законот за јавните набавки, ниту сторени повреди при изборот на најповолна понуда. Земајќи го предвид сето погоре наведено, жалителот немал основани причини за поднесување на жалбата и единствена цел му била опструирање на работата на договорниот орган, бидејќи истиот ги исполнил бараните услови и се квалификувал за учество на е-аукција, но не бил избран за најповолен понудувач. Оттука, договорниот орган предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган со објавената тендерска документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка сторил битна повреда од член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, односно дека истиот во тендерската документација несоодветно поставил критериуми за утврдување на техничка или професионална способност на економските оператори во предметната постапка за јавна набавка. Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган сторил битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка кои се однесуваат на евалуација на понудите согласно член 210 став 1

алинеја 6 на Законот за јавните набавки при избор на најповолен понудувач за дел 3 од предметната јавна набавка.

Во однос на жалбените наводи според кои договорниот орган на постапил целосно согласно одредбите на член 167 и член 168 од Законот за јавните набавки во врска со обврската за доставување на известување до жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека наведеното не претставува битна повреда од член 210 на Законот за јавните набавки и истото немало влијание врз правото на жалба и извршување на увид во предметот од страна на жалителот во јавната набавка.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки е утврдено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 точка 1, 10, 11 24 и точка 25 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: “1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“.

Во врска со член 32 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите,

критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 140 став 7 и 8 од Законот за јавните набавки: „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Во врска со член 167 од Законот за јавните набавки: „1) Договорниот орган, во зависност од постапката која се користи за доделување на договорот за јавна набавка, писмено ги известува кандидатите, односно понудувачите за одлуките во врска со извршената претквалификација, доделувањето на договорот за јавна набавка, склучувањето на рамковната спогодба или поништувањето на постапката за доделување на договорот. Известувањето се доставува во рок од три дена од донесувањето на соодветната одлука. (2) Во прилог на известувањето се доставува и примерок од соодветната одлука. (3) Известувањето од ставот (1) на овој член се испраќа во писмена форма. (4) Формата и содржината на известувањето од ставот (1) на овој член ги пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 168 од Законот за јавните набавки: „Во зависност од постапката за доделување на договор за јавна набавка, во известувањето од членот 167 став (1) на овој закон договорниот орган е должен да го извести понудувачот или понудувачите чија понуда е избрана за најповолна, како и кандидатите или понудувачите што биле одбиени или оние чија понуда не била избрана за најповолна, за причините за донесување на одлуката, и тоа секој: - неизбран кандидат за причините за отфрлање на неговата пријава за учество, - понудувач чија понуда е отфрлена за причините за отфрлање на неговата понуда, со детално образложение зошто понудата е неприфатлива и - понудувач кој поднел прифатлива понуда која не била избрана за најповолна, за името на избраниот понудувач или понудувачи и причините за изборот.“.

Согласно член 211 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-342/9
06.06.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ЈЗУ Градска општа болница „8ми Септември“ Скопје ул. „Париска“ бб Скопје
- „БЛУФАРМА“ ДОО Скопје ул. „Народни Херои“ бр. 18 Скопје