

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска - член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје, наш бр.08-341/1 од 18.05.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-695/10 од 15.05.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2018 за набавка на стоки – набавка на сет за течна еднослојна цервикална цитологија (2500 сета) со отстапување на користење на потребна опрема за период од една година, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 26^{-та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-695/10 од 15.05.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2018 за набавка на стоки – набавка на сет за течна еднослојна цервикална цитологија (2500 сета) со отстапување на користење на потребна опрема за период од една година, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-695/10 од 15.05.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2018 за набавка на стоки – набавка на сет за течна еднослојна цервикална цитологија (2500 сета) со отстапување на користење на потребна опрема за период од една година, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје.

3. СЕ ПОНИШТУВА постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2018 за набавка на стоки – набавка на сет за течна еднослојна цервикална цитологија (2500 сета) со отстапување на користење на потребна опрема за период од една година, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.175,00 денари во **рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-695/10 од 15.05.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2018 за набавка на стоки – набавка на сет за течна еднослојна цервикална цитологија (2500 сета) со отстапување на користење на потребна опрема за период од една година, на договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите и предлага Државната комисија да ја уважи жалбата и да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда.

Во одговорот на жалбата бр.05-695/15 од 29.05.2018 година, договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје, наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, понудите на понудувачите како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ЈЗУ Универзитетска клиника за гинекологија и акушерство - Скопје, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2018 за набавка на стоки – набавка на сет за течна еднослојна цервикална цитологија (2500 сета) со отстапување на користење на потребна опрема за период од една година, за што претходно била донесена Одлука за повторена јавна набавка бр.05-695/2 од 18.04.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки при што во истиот било наведено дека набавката не е делива, а договорниот орган како критериум за избор предвидел критериум најниска цена, постапката ќе се спроведе во електронска форма која завршувала со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и 5.00% Гаранција за квалитетно извршување на договорот.

До крајниот рок за поднесување на понудите на ден 07.05.2018 година во 10:00 часот пристигнале 3 (три) понуди од економските оператори: „ГИНЕКАЛИКС“ ДООЕЛ Скопје, „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје и „ЕЛТА 90 МОЛЕКУЛАРНА МЕДИЦИНА“ ДООЕЛ Скопје за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-695/4 од 08.05.2018 година. Комисијата за јавна набавка извршила евалуација на пристигнатите понуди при што утврдила дека 2 (две) од пристигнатите понуди и тоа на понудувачите „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје и „ЕЛТА 90 МОЛЕКУЛАРНА МЕДИЦИНА“ ДООЕЛ Скопје се неприфатливи и ги исклучила од натамошното учество во постапката а единствената прифатлива понуда на понудувачот „ГИНЕКАЛИКС“ ДООЕЛ Скопје ја поканил да поднесе конечна цена на 11.05.2018, од 11:00:00 до 11:15:00 часот. По завршувањето на времето определено за поднесување на конечна цена, комисијата за јавни набавки со Извештај од спроведена постапка бр.05-695/8 од 11.05.2018 година, дала предлог кој бил прифатен и била донесена сега обжалената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-695/10 од 15.05.2018 година.

Незадоволен од постапката, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека комисијата за јавни набавки на договорниот орган, во Известувањето за доделување на договор за јавна набавка, неосновано ја отфрлила неговата понуда како неприфатлива со образложение дека понудениот флакон за собирање, транспорт и чување на цитолошкиот материјал содржел етанол што било спротивно на барањето во точка 1.1.2 од техничките спецификации, за ставките 1.1.4, 1.1.5, 1.2, 1.3.1, 1.3.2 и 1.3.3 немал доставено документиран доказ на начин како што било барано во техничките спецификации (нема оригинален каталог со кој се маркирани и нумерирани бараните технички карактеристики или доколку истите не се достапни во комерцијален каталог, тогаш да се достави изјава од производителот). Наместо тоа, доставен бил само опис даден од понудувачот и немало податок за рок на употреба од најмалку 12 месеци од денот на испорака како што било барано во техничките спецификации. Жалителот наведува дека со ова тврдење комисијата за јавни набавки, направила неточна квалификација, односно исклучување на неговата понуда од понатамошна евалуација, со што биле сторени битни повреди на законот и биле сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите. Жалителот наведува дека во однос на тоа дека понудениот флакон за собирање, транспорт и чување на цитолошкиот материјал содржел етанол, што било спротивно на барањето во точка 1.1.2 од техничките спецификации, според него било исклучиво барање, од елиминаторен карактер ставено со цел да се фаворизира еден производител - HOLOGIC и системот Thin Prep PreservCyt флаконот за собирање, транспорт и чување на цитолошкиот материјал, кој е по хемиски состав водено-метанолен раствор со концентрација од 40-70%:30-60% односно еден тип на дијагностичка постапка, а да се исклучел секој оној понудувач кој нудел флакон со раствор кој содржи етанол и/или други состојки, дури и во минимални концентрации (<1%) како што бил понудениот систем GynoPrep на жалителот, или некој друг медиум-раствор. За вака формулираното барање во однос на хемискиот состав, жалителот поставил прашање преку системот ЕСЈН на ден 30.04.2018 година, на кое не добил одговор. Со тоа договорниот орган ги повредил член 33 став 2 од Законот за јавните набавки, каде се бара договорниот орган да ги дефинира техничките спецификации со упатување, а секое упатување треба да биде проследено со зборовите „или еквивалентно“. Според член 34 став (1) од Законот за јавните набавки: „во случаите членот 33 став (2) алинеја 1 на овој закон, договорниот орган не смее да ја отфрли понудата ако стоките, услугите или работите не се во согласност со спецификациите на кои се однесува договорот, а понудувачот докаже дека понудата ги задоволува на соодветен начин барањата на договорниот орган.“ Во однос на образложението на договорниот

орган дека за ставките 1.1.4, 1.1.5, 1.2, 1.3.1, 1.3.2 и 1.3.3 жалителот на доставил документиран доказ на начин како што било барано во техничките спецификации (немало оригинален каталог во кој биле маркирани и нумерирани бараните технички карактеристики, или доколку истите не биле достапни во комерцијален каталог, тогаш да се достави изјава од производителот), а наместо тоа, доставен бил само опис даден од жалителот уредно доставил како прилози преку системот на ЕСЈН - Оригинален каталог (релевантни делови кои во потполност одговараат на техничките спецификации од тендерската документација), маркирано, означено и преведено на македонски јазик и кирилско писмо. Наводот на договорниот орган дека бил доставен само опис бил невистинит и бил наведен само со цел на негова неаргументирана елиминација. Понатаму, за тоа дека немало податок за рок на употреба од најмалку 12 месеци од денот на испорака како што било барано во техничките спецификации, жалителот наведува дека договорниот орган во тендерската документација навел дека сетовите потребно било да имаат рок на употреба од најмалку 12 месеци од денот на испорака, но никаде не било изрично побарано тоа да биде поткрепено со изјава од економскиот оператор. Наместо тоа, Законот за јавните набавки предвидува, со понудата, економскиот оператор да поднесе прилог 3 - изјава за сериозност на понудата со која во целост ја гарантира содржината на понудата и дека понудата е валидна и правно обврзувачка за економскиот оператор во сите нејзини делови до истекот на периодот на нејзината важност за оглас 16/2018, која жалителот ја поднел преку ЕСЈН со својата понуда на 07.05.2018 година. Со тоа, според жалителот, договорниот орган ги повредил член 15 став 6, член 33 став 2, член 34, член 36 став 1 и член 39 од Законот за јавните набавки. Според член 210 од Законот за јавните набавки, со ова, според жалителот биле сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудата т.е. со отфрлањето на неговата понуда, извршен бил избор на понуда која останала единствена а не била најповолна. Ваквото последователно менување на техничките спецификации за истиот предмет на јавна набавка повлекувало одговорност согласно член 232-а од Законот за јавните набавки (казнени одредби). За веродостојност на тврдењето на жалителот дека биле поднесени електронски документи како што било барано во тендерската документација, бара договорниот орган да ја достави до Државната комисија за жалби по јавни набавки во печатена форма севкупната документација која жалителот ја поднел по електронски пат. Воедно, истото можело да биде побарано и од Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) - Биро за јавни набавки, Скопје. За потврда на примените документи, од ЕСЈН жалителот добил електронска порака дека неговата понуда е успешно примена и сочувана. Поради сето горенаведено, имајќи го предвид фактот што согласно законот и објавените критериуми, целосно ги исполнува условите во оваа постапка но бил исклучен,

жалителот бара да се поништи и да се стави вон сила Одлуката за избор на најповолна понуда како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалителот во жалбата изнел само невистинити наводи, без да достави докази со кои би ги поткрепил истите. Во целост се неосновани наводите на жалителот дека договорниот орган сторил суштествени повреди на одредбите од Законот за јавните набавки, како и дека ги прекршил основните принципи на постапката за јавни набавки, односно не обезбедил конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман, недискриминација, рационално и ефикасно искористување на средствата на постапката за доделување на договор за јавна набавка. Наводите на жалителот во однос на поставените критериуми за способноста на понудувачите, според договорниот орган, биле во целост неосновани и законски не издржани, бидејќи видно од содржината на тендерската документација, договорниот орган правилно ги определил критериумите за способност на економските оператори, односно не постапил спротивно на Законот за јавните набавки. Со оглед на тоа дека постапката за јавна набавка била спроведена преку ЕСЈН, Комисијата за јавни набавки преку панелот - известување за донесена одлука до сите понудувачи кои учествувале во постапката истовремено доставува известување за избор на најповолна понуда. Физички не било возможно да се достави одлука за избор без притоа да се доставело известување за избор на најповилна понуда, бидејќи истото се доставувало електронски преку системот и можело да биде верификувано преку електронското сандаче на ЕСЈН и кај договорниот орган и кај понудувачите. Во поглед на жалбените наводи во однос на тендерската документација наводите на жалителот се ненавремени согласно член 216 став 2 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, според кој понудувачот има право да изјави жалба во рок од 8 дена од денот на отварањето на понудите. Исто така наводите кои се однесуваат на тврдењата дека бараните документи договорниот орган требало да ги бара во рамките на техничките спецификации наместо во рамките на техничката или професионалната способност на економскиот оператор и на тој начин ја ограничил конкуренцијата за договорниот орган се апсолутно невистинити од причина што секој економски оператор имал можност да ја докаже својата техничка или професионална способност со поддршка од друг субјект согласно член 154 од Законот за јавните набавки. Договорниот орган нагласува дека имал право да побара мостри со цел да го утврди квалитетот на понудените производи, кое право произлегува од член 32 од Законот за јавните набавки. Врз основа на наведеното јасно било дека жалителот во жалбата дал само паушални наводи со цел да ја пролонгира постапката за склучување на договор за јавна набавка. Жалбата е неоснована во

целост, договорниот орган смета дека не сторил суштествени повреди на одредбите на Законот за јавните набавки, ниту погрешил при изборот на најповолна понуда. Имајќи го предвид сето погоренаведено, можело да се дојде до заклучок дека жалителот немал основани причини за поднесување на жалбата и дека единствена цел на жалителот била опструирање на работата на договорниот орган, бидејќи истиот ги исполнил бараните услови и се квалификувал за учество на е-аукција но не бил избран за најповолен понудувач. По разгледување на одговорот на жалбата и целокупната документација, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата на жалителот како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудата на жалителот сторил битни повреди од член 210 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки. Имено, со увидот во електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) и доставената понуда на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган нецелосно ја утврдил фактичката состојба и констатирал дека жалителот „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје немал доставено документиран доказ на начин како што било задолжително барано во техничките спецификации (оригинален каталог со маркирани и нумерирани бараните технички карактеристики или доколку истите не биле достапни во комерцијален каталог изјава од производителот) и дека жалителот дал само опис во неговата понудата за предметната јавна набавка.

Во врска со жалбениот навод според кој договорниот орган погрешно ја сметал понудата на жалителот за неприфатлива од причина што не содржела податоци за рокот на употреба на сетовите од најмалку 12 месеци од денот на испорака како што било утврдено во техничките спецификации на тендерската документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки го смета за основан од причина што договорниот орган во предметната јавна набавка, не утврдил посебно место во или кон понудата каде е потребно да биде наведен рокот за важноста на сетовите ниту пак го утврдил документот кој би служел како доказ за наведеното.

Државната комисија за жалби по јавни набавки за жалби по јавни набавки и покрај утврдените повреди во постапката од страна на договорниот орган при евалуација на понудата на жалителот, смета дека истата била неприфатлива од причина што не го исполнила условот од ставка 1.1 точка 1.1.2 од техничките спецификации (растворот да не содржи етанол) кое што претставувало причина за отфрлање на понудата од страна на договорниот орган.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во ЕСЈН го прифати и жалбениот навод според кој договорниот орган постапил спротивно на член 39 од Законот за јавните набавки, при што истиот на поставените прашања од страна на жалителот „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје преку системот ЕСЈН на ден 30.04.2018 во врска со тендерската документација, не одговорил.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност утврди дека договорниот орган со објавената тендерска документација постапил спротивно на член 210 став 1 алинеја 3, 6, 10 и 11, а во врска со член 2 од Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека имајќи ја предвид специфичноста на предметната јавна набавка, договорниот орган согласно Законот за лекови и медицински средства било потребно во тендерската документација да бара од понудувачите и доставување на документи решение за ставање во промет на медицинско средство/дозвола за увоз за исполнување на минимални услови кои се однесуваат на регистрирани/нерегистрирани медицински средства.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и донесената одлука Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-695/10 од 15.05.2018 година, постапил спротивно на одредбите од Законот за јавните набавки и избрал несоодветна понуда. Имено, согласно Одлуката за повторена јавна набавка бр.05-695/2 од 18.04.2018 година и објавениот огласн број 16/2018, проценета вредност на јавната набавка била 1.228.000,00 денари без ДДВ, додека понудата на избраниот најповолен по завршување на електронската аукција била 1.230.000,000 денари.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки е утврдено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Во член 3 точка 1, 10, 11 24 и точка 25 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: “1. „Договор за јавна набавка“ е договор од финансиски интерес кој ги вклучува и секторските договори, склучен во писмена форма меѓу еден или повеќе договорни органи од една страна и еден или повеќе економски оператори од друга страна, а чиј предмет е изведување на работи, испорака на стоки или обезбедување на услуги согласно со овој закон; 10. „Електронска аукција“ е повторлив процес на негативно наддавање кој се реализира по првична целосна евалуација на понудите, во кој понудувачите имаат можност, исклучиво со користење на електронски средства, да ги ревидираат дадените цени, така што рангирањето се врши автоматски со помош на електронски средства; 11. „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“; 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите; 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон;“.

Согласно член 28 од Законот за јавните набавки: „(1) За потребата од јавна набавка одлучува договорниот орган. (2) Со одлуката се утврдува предметот (видот) и количината на набавката, износот и изворот на средствата потребни за реализација на договорот, начинот и постапката за доделување на договорот за јавна набавка и се назначуваат претседателот и членовите на комисијата за јавна набавка, нивниот број и нивните заменици (во натамошниот текст: комисија), како и ангажирање на надворешни стручни лица, доколку е потребно. (3) Во одлуката се наведуваат и причините и образложението за користење на постапката со преговарање, односно конкурентен дијалог, ако договорниот орган спроведува постапка со преговарање, односно конкурентен дијалог, како и итните причини за намалување на роковите пропишани со овој закон. (4) Доколку во текот на постапката за доделување договор за јавна набавка, најповолната прифатлива понуда согласно со условите на постапката е со цена повисока од износот на средства утврден во одлуката за јавна набавка, договорниот орган може да ја измени одлуката и да дообезбеди средства потребни за реализација на договорот, под услов понудената цена да не е понеповолна од реалните цени на пазарот и да не го надминува вредносниот праг пропишан за видот на постапката согласно со овој закон.“.

Во член 32 став (1) од Законот за јавните набавки е утврдено: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“.

Согласно член 39 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен да одговори на сите дополнителни прашања кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов прашањата да бидат поднесени најмалку шест дена пред крајниот рок за поднесување на понуди или пријави за учество, односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди. (2) Договорниот орган во најкус можен рок, во писмена форма, одговара на прашањата, а одговорот без надоместок, го доставува до сите економски оператори кои подигнале тендерска документација, при што не смее да го наведе името на економскиот оператор кој побарал појаснување или, ако тендерската документација е објавена со користење на електронски средства заради директен и целосен пристап, одговорот го објавува на ист начин како што ја објавил тендерската документација.“

Согласно член 210 став (1) алинеја 3, 6, 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, - се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, - е извршен избор на понуда која не е најповолна и - е извршен избор на неприфатлива понуда.“

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон.“

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-341/7
06.06.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „САЛВУС“ ДООЕЛ Скопје, ул.„Никола Парапунов“ бр.41, 1000 Скопје
- ЈЗУ Универзитетска Клиника за гинекологија и акушерство Скопје, ул.„Водњанска“ бр.17, 1000 Скопје