

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Сузана Раваноска - член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МЗТ ПУМПИ“ АД – Скопје, преку полномошник Адвокат м-р Петар Трајковски од Скопје, наш број 08-336/1 од 18.05.2018 година, против Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка бр.11-7/10 од 07.05.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-10/2018 за набавка на услуги – хидродинамичка промивка за ПЕ термоелектрани, РЕК Битола на договорниот орган АД ЕЛЕМ Скопје, Подружница РЕК Битола, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016, бр.165/2017 и бр.83/2018), на 26^{-та} Седница одржана на ден 06.06.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот – „МЗТ ПУМПИ“ АД – Скопје, преку полномошник Адвокат м-р Петар Трајковски од Скопје, изјавена против Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка бр.11-7/10 од 07.05.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-10/2018 за набавка на услуги – хидродинамичка промивка за ПЕ термоелектрани, РЕК Битола на договорниот орган АД ЕЛЕМ Скопје, Подружница РЕК Битола, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „МЗТ ПУМПИ“ АД – Скопје, преку полномошник Адвокат м-р Петар Трајковски од Скопје, изјавил жалба против Одлуката за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка бр.11-7/10 од 07.05.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16-10/2018 за набавка на услуги – хидродинамичка промивка за ПЕ термоелектрани, РЕК Битола на договорниот орган АД ЕЛЕМ Скопје, Подружница РЕК

Битола, бидејќи смета дека договорниот орган погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил Законот за јавните набавки, па предлага жалбата да се уважи и да се поништи оспорената одлука за поништување на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган АД ЕЛЕМ Скопје, Подружница РЕК Битола наведува дека поднесената жалба е неоснована во целост и бара како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, одговорот на жалбата, одлуката за јавна набавка, огласот, записникот од отворањето на понудите, понудите на понудувачите, извештајот за спроведена постапка, одлуката за поништување на постапката, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган АД ЕЛЕМ Скопје, Подружница РЕК Битола објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена бр.16-10/2018 за набавка на услуги – хидродинамичка промивка за ПЕ термоелектрани, РЕК Битола, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.11-7/10 од 28.02.2018 година. Со оглед на висината на проценетата вредност на набавката, договорниот орган спровел технички дијалог и изготвен бил Записник од 13.03.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Меѓународно гласило и во истиот како и во тендерската документација било предвидено дека набавката е неделива, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од

понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот – 10,00%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 03.04.2018 година во 11:00 часот пристигнале вкупно 4 (четири) понуди, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите од 19.03.2018 година. Комисијата за јавни набавки извршила евалуација на пристигнатите понуди при што утврдила дека немало доставено ниту една прифатлива понуда. Оттука, комисијата за јавни набавки изготвила Извештај од спроведена постапка со предлог постапката за јавна набавка да се поништи, кој предлог бил прифатен и одговорното лице ја донело сега обжалената Одлука за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка бр.11-7/10 од 07.05.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка бр.11-7/10 од 07.05.2018 година, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „МЗТ ПУМПИ“ АД – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека останал незадоволен од одлуката за поништување на постапката и смета дека образложението кое што го дал договорниот орган како причина за неприфаќање на неговата понуда не соодветствувало со реалната фактичка состојба, односно договорниот орган погрешно утврдил дека понудата на жалителот не ги исполнува бараните услови од договорниот орган, а со тоа и погрешно го применил Законот за јавните набавки. Имено, во образложението на одлуката за поништување во однос на економскиот оператор МЗТ Пумпи АД Скопје било наведено дека: „Понудата на понудувачот МЗТ Пумпи АД Скопје не задоволува од технички аспект, не е дадена технологија за хидродинамичка промивка за блокот регулација и не е предвидено механичко чистење на главниот маслен резервоар“. При поднесување на својата понуда, жалителот наведува дека доставил и детално образложение на сите дејствија кои ќе бидат преземени од негова страна со цел успешно исполнување на работата за јавната набавка. Наведеното било образложено во документот со наслов „Технологија за хидродинамичка промивка на турбински маслен систем“ кој бил составен дел на понудата. Откако договорниот орган ги отворил и разгледал понудите доставени од економските оператори, на 13.04.2018 година преку електронскиот систем за јавни набавки испратил прашање до жалителот барајќи истиот подетално да ја образложи технологијата на извршување на промивката и точно да дефинира кои операции економскиот оператор планира да ги преземе, при

што дал рок за испраќање на појаснувањето до 18.04.2018 година. По вака поставеното прашање, на 17.04.2018 година жалителот МЗТ Пумпи АД Скопје постапил по укажувањето од договорниот орган и во оставениот рок преку електронскиот систем за јавни набавки го испратил своето дополнително детално образложение за технологијата на извршување на промивката и детално ги разработил и објаснил сите активности кои ќе ги преземе доколку биде одбран како најповолен економски оператор, а со цел за успешно извршување на работата предмет на јавната набавка. Иако жалителот одговорил на сè она што од него го побарал договорниот орган, сепак договорниот орган на 07.05.2018 година донел Одлука за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка со образложение дека понудата на понудувачот МЗТ Пумпи АД Скопје не задоволува од технички аспект, не била дадена технологија за хидродинамичка промивка за блокот регулација и не било предвидено механичко чистење на главниот маслен резервоар. Одлуката за поништување за жалителот е спротивна на Законот за јавните набавки и на фактичката состојба која произлегува од доказите во списите на предметот. Имено, жалителот истакнува дека во точката 14 од Документот од 27.03.2018 година со наслов „Технологија за хидродинамичка промивка на турбински маслен систем“ кој бил составен дел на понудата (односно точка 20 од дополнувањето на истиот документ) било наведено дека е предвидено токму хидродинамичка промивка на маслен систем на регулација на генератор и на турбина, а во точката 19 од дополнувањето на документот е појаснет начинот на кој ќе се врши хидродинамичкото промивање и тоа како што било наведено: „Со помош на гумени савитливи црева се врши бајпасување на системот на регулација на генератор и на турбина со цел целата нечистотија од овој маслен систем да не влезе во системот за регулација на генератор и на турбина“. Со ваквото образложение жалителот смета дека објаснета била технологијата за хидродинамичка промивка на блокот за регулација и во целост било постапено по укажувањето на договорниот орган. Понатаму, во точка 17 од истиот документ (односно точка 23 од дополнувањето на документот) било предвидено дека: „Префрлување на филтрираното турбинско масло од главен маслен резервоар во помошен резервоар“, во точката 18 (односно точка 24 од дополнувањето на документот) предвидено било: „хидродинамичката промивка на главниот маслен резервоар“ и во точката 19 (односно точка 25 од дополнувањето на документот) било предвидено: „Префрлување на филтрираното турбинско масло од помошен маслен резервоар во помошен маслен резервоар“. Со предвидување на овие три цитирани точки очигледно е дека жалителот детално ја објаснил технологијата на хидродинамичка промивка на главниот маслен резервоар која во себе ги вклучувал сите фази на чистење на главниот маслен резервоар вклучувајќи го и механичкото чистење. При вакво детално образложение дадено од страна на економскиот оператор,

нејасно е образложението содржано во одлуката на комисијата за јавни набавки, каде било наведено дека понудата на економскиот оператор МЗТ Пумпи АД Скопје е неприфатлива, бидејќи наводно не содржела технологија за хидродинамичка промивка за блокот регулација, кога видно од точките 19 и 20 од дополнувањето на документот, а содржани и во основниот документ е дека ваквата технологија била предвидена и детално биле наведени сите активности кои ќе бидат преземени со цел извршување на оваа технологија. Понатаму, за жалителот уште понејасно е образложението на комисијата за јавни набавки во делот дека жалителот не предвидел механичко чистење на главниот маслен резервоар бидејќи механичкото чистење било секако предвидено од економскиот оператор и било дел од точката 24 од дополнувањето на документот и механичкото чистење секако се подразбирало како такво при извршување на ваков тип работа. Од друга страна пак, ниту во описот на предметот на јавната набавка, ниту во самото прашање поставено од договорниот орган не било наведено дека механичкото чистење на главниот маслен резервоар би требало да биде истакнато како посебна точка во деталното образложение, бидејќи како што веќе жалителот навел за таков тип на работа механичкото чистење се подразбирало и економскиот оператор секако дека го предвидел, но не било наведено како посебна точка во деталното образложение, бидејќи истото било составен нераскинлив дел од хидродинамичката промивка на главниот резервоар. Со оглед на сè наведено, жалителот предлага жалбата да се уважи, а да се поништи оспорената одлука за поништување на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека поднесената жалба е неоснована од причини што одлуката за поништување била донесена врз основа на даденото техничко мислење на стручната комисија од ПЕ - Термоелектрани бр.61/2018 од 27.04.2018 година во кое стручната комисија предлага понудите на понудувачите: „МЗТ ПУМПИ“ АД Скопје, „ИМПУЛС-КОМЕРЦ“ ДООЕЛ Скопје и „ЕКО – ТЕАМ“ ДОО Скопје да бидат отфрлени бидејќи „МЗТ ПУМПИ“ АД Скопје не задоволувал од технички аспект и не била дадена технологија за хидродинамичка промивка, потоа дека за блокот за регулација не било предвидено механичко чистење на главниот маслен резервоар. Во однос на економскиот оператор „ИМПУЛС КОМЕРЦ“ Скопје, истиот не задоволувал од технички аспект, не било опфатено механичко чистење на главниот маслен резервоар и ладилниците за масло (подмачкување и заптивање) и не била дадена технологија за хидродинамична промивка за блокот за регулација. Понудувачот „ЕКО ТЕАМ“ Скопје исто така не задоволувал од технички аспект, понудената технологија и гантограмот не ги опишувале потребните постапки, кои позиции од системите за подмачкување и заптивање ќе бидат бајпасирани, кои позиции од системите за подмачкување и заптивање

ќе бидат демонтирани за да се изврши механичко чистење и не било опфатено механичко чистење на резервоарите (ГМР и Демферен резервоар) и ладилниците за масло (подмачкување и заптивање). Со наведеното се потврдувало дека не биле точни наводите на жалителот дека комисијата за јавни набавки погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба од причини што Комисијата предлогот во извештајот за поништување на постапката го дала врз основа на важноста и тежината на предметната набавка, а оценка дала стручната комисија на ПЕ Термоелектрани. Договорниот орган истакнува дека и покрај тоа што на жалителот му биле побарани дополнителни дообјаснувања за технологијата за хидродинамичка промивка и истиот ги доставил до договорниот орган, сепак Стручната комисија оценила дека во доставениот документ од 27.03.2018 година со наслов „Технологија за хидродинамичка промивка на турбински маслен систем“ во точка 19 било наведено дека со гумени црева ќе биде бајпасиран системот за регулација на турбина, со што не било можно да се изврши предвидената операција од точка 20 од истиот документ. Тоа значи дека нема да се изврши хидродинамичка промивка на маслениот системот за регулација на турбина. Во истиот документ во точка 24 била предвидена хидродинамичка промивка на главниот маслен резервоар од што во никој случај не може да се подразбере дека било предвидено и механичко чистење на ГМР. За разлика од точка 24, во точки 21 и 22 од истиот документ, многу јасно и прецизно било потенцирано дека покрај хидродинамичка промивка на Демферниот резервоар и ладилниците за масло, ќе се изврши и отворање и механичко чистење на истите. Хидродинамичка промивка и механичко чистење договорниот орган истакнува дека биле две различни операции и ако не се изврши механичко чистење на ГМР, целата хидродинамичка промивка на маслениот систем од Турбина би била неуспешна. Не биле точни наводите од жалителот дека договорниот орган погрешно го применил Законот за јавните набавки, односно поништувањето било донесено согласно одредбите од Законот за јавните набавки и правилно бил применет членот 169 став 1 алинеја 2, односно не била поднесена ниту една прифатлива понуда. Согласно одредбите од Законот за јавните набавки, договорниот орган укажува дека Државната комисија за жалби по јавни набавки не е надлежна да донесе решение со кое ќе му наложи на договорниот орган да донесе Одлука за избор на најповолен понудувач. Договорниот орган со оглед на наведеното, предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган спровел правилна постапка и при тоа извршил правилна евалуација на понудите и правилно утврдил дека сите понудувачи имаат неприфатливи понуди и донел одлука за поништување на постапката. Понудата на жалителот, договорниот орган правилно ја оценил за неприфатлива бидејќи истата не задоволувала од технички аспект и не била дадена технологија за хидродинамичка промивка. Согласно наведеното, Државната комисија предлага жалбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 140 став 8 од Законот за јавните набавки., (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-336/7
06.06.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- АД ЕЛЕМ Скопје, Подружница РЕК Битола, ул. „Новачки пат“ бб с.Новаци
- Адвокат м-р Петар Трајковски од Скопје ул.„Васил Ѓоргов“ бр.20/1-4 Скопје