

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Томо Томовски - член и м-р Мишо Василевски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - Група на понудувачи „АКЦЕНТ МЕДИА“ ДООЕЛ – Скопје и „СКРИН-МЕДИА“ ДООЕЛ с.Желино, Желино, наш број 08-226/1 од 29.03.2018 година, изјавена против тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.0502-3/2018 за набавка на услуги – услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија на договорниот орган Републички совет за безбедност на сообраќајот на патиштата на Р.М, врз основа на член 200, член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 17-та Седница одржана на ден 04.04.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот Група на понудувачи „АКЦЕНТ МЕДИА“ ДООЕЛ – Скопје и „СКРИН-МЕДИА“ ДООЕЛ с.Желино, Желино изјавена против тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.0502-3/2018 за набавка на услуги – услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија на договорниот орган Републички совет за безбедност на сообраќајот на патиштата на Р.М, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор Група на понудувачи „АКЦЕНТ МЕДИА“ ДООЕЛ – Скопје и „СКРИН-МЕДИА“ ДООЕЛ с.Желино, Желино, изјавил жалба против тендерската документација изготвена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.0502-3/2018 за набавка на услуги – услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија на договорниот орган Републички совет за безбедност на сообраќајот на патиштата на Р.М, бидејќи смета дека објавената тендерска

документација не е во согласност со Законот за јавни набавки и истата може да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување со пазарната конкуренција, што претставува битна повреда на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно член 210 став 1 алинеа 3 од Законот за јавните набавки.

Во одговорот на жалбата бр.0502-3/6 од 30.03.2018 година, договорниот орган - Републички совет за безбедност на сообраќајот на патиштата на Р.М наведува дека жалбените наводи се неосновани и предлага жалбата да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.0502-3/2018 за набавка на услуги – услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.0502-3/1 од 02.03.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки, набавката била неделива, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Изјава за независна понуда.

До крајниот рок за поднесување на понудите 23.03.2018 година, пристигнале вкупно 2 (две) понуди на понудувачите, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.0502-3/5 од 23.03.2018 година.

Незадоволен од изготвената тендерска документација, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор Група на понудувачи „АКЦЕНТ МЕДИА“ ДООЕЛ – Скопје и „СКРИН-МЕДИА“ ДООЕЛ с.Желино, Желино.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека видно од тендерската документација, во точка 1.3 потточка 1.3.1 Предмет на договор за јавна набавка е јавна набавка на услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија, а во потточка 1.3.2 е предвидено дека предметот на набавката е неделив при што економскиот оператор во својата понуда треба да ги вклучи сите составни делови. Во спротивно понудата ќе се смета за неприфатлива. Предмет на аукцијата ќе биде вкупната цена вклучувајќи ги сите трошоци и попусти, без ДДВ за секој дел од предметот на договорот за јавна набавка. Понудената цена треба да ги вклучува и увозните царини доколку ги има, а истите треба да бидат искажани и посебно. Понатаму, во точка 1.3.3 од тендерската документација е наведено дека детален опис на предметот на договорот за јавна набавка е даден во техничката спецификација која е составен дел на тендерската документација. Жалителот наведува дека навидум, вака поставениот предмет на набавка во тендерската документација, без да се доведе во корелација со техничката спецификација, која е составен дел на тендерската документација, изгледа во ред, но кога предметот на јавната набавка ќе се стави во корелација со техничката спецификација станувало сосема јасно дека тендерската документација не е во согласност со законот и истата ќе доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување со пазарната конкуренција, што, како што е наведено и во оваа жалба и претставува битна повреда на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно член 210 став 1 алинеа 3 од Законот за јавните набавки. Имено, во техничката спецификација, покрај другото е предвидено дека за потребите за објавување на активностите на РСБСП се потребни објави и поставување на одредени содржини на т.н. билборди (опишани во техничката спецификација), најмалку во градовите: Скопје, Куманово, Штил, Гевгелија, Неготино, Квадарци, Прилеп, Битола, Охрид, Гостивар. Исто така, техничката

спецификација ги предвидува и димензиите на билбордите кои треба да се движат во следиве рамки: 420 x 220 cm до 450 x 250 cm., нето рекламна површина. Жалителот посочува дека на територијата на Градот Скопје и на територијата на други градови во Република Македонија, со рекламни објекти стопанисуваат вкупно три правни лица: Групата на понудувачи, подносител на оваа жалба и правното лице КАЛА ПЛАКАТ ДОО Скопје. Во техничката спецификација, дел од тендерската документација, се определени следните три карактеристики на рекламните објекти кои се барале: -Рекламните објекти да се во Скопје и точно определени други градови на територијата на РМ и - Рекламните објекти да се од типот БЕКЛАЈТ, со внатрешно осветлување, - Рекламните објекти да имаат специфична димензија во рамките 420 x 220 cm до 450 x 250 cm, а предметот на набавката е неделив. Особено е симптоматична околноста дека со вака поставената комбинација на критериуми за предметот на набавката, условите може да ги исполни единствено правното лице КАЛА ПЛАКАТ КАЛА ПЛАКАТ ДОО Скопје што можело лесно може да се воочи од доставените понуди во постапката. Имено, вака поставениот предмет на јавна набавка фаворизирал само еден економски оператор, кој е единствениот кој поседува билборди од типот беклајт во сите наведени градови и единствениот чии билборди во наведените градови се во рамките на наведените димензии. Оттука, се наметнувало прашањето зошто воопшто договорниот орган спроведува постапка за јавна набавка, кога исходот од истата е однапред познат. Според начинот на кој е составена тендерската документација и техничката спецификација договорниот орган слободно можел во тендерската документација и техничката спецификација да го наведе називот на единствениот економски оператор кој ги исполнува сите услови. На ваков начин, а имајќи предвид дека предметот на јавната набавка е неделив, повеќе економски оператори кои работат во предметната област, вклучително и жалителите се лишени од можноста да учествуваат во постапката. Со ваквото постапување, од само нему познати причини, договорниот орган постапил, пред се, спротивно на основните начела на Законот за јавните набавки дадени во член 2 став 1, алинеа 1, 2 и 3. Доколку се земат во предвид сите докази и жалбените наводи, повеќе од јасно било дека договорниот орган немал апсолутно никаква причина ниту потреба да оформи неделив предмет на набавката, особено во услови кога тоа му одговара само на еден економски оператор. Горенаведеното е во директна спротивност со член 15 став 1, точка 6 од Законот за јавните набавки, каде што јасно е наведено дека: "Доколку предметот на набавка е составен од повеќе ставки во рамките на еден дел, договорниот орган не смее делот да го оформи на начин кој ќе ја ограничи конкуренцијата на само еден економски оператор, без оглед дали предметот на договорот е оформен во еден или во повеќе делови", а дотолку повеќе што ваквото постапување е казниво согласно член 262-а од Законот за јавните набавки, имајќи во предвид дека

единствениот понудувач ќе има значителна имотна корист, а за договорниот орган ќе се предизвика значителна штета. Незаконското постапување на договорниот орган, секако дека било воочено од страна на жалителите, кои во желба да му укажат на договорниот орган за неправилностите и незаконитостите во тендерската документација во два наврати, искористувајќи го своето право, поставиле прашања на договорниот орган со цел истиот да ги корегира неправилностите во тендерската документација. Но, договорниот орган, наместо да ги искорегира неправилностите и незаконитостите во тендерската документација и техничката спецификација во согласност со Законот за јавните набавки, дал одговори на поставените прашања, кои биле во најмала рака несоодветни. Имено, во врска со градовите кои се предвидени во техничката спецификација предметот на јавната набавка сосема логично и легитимно е прашањето зошто и по кои критериуми се избрани токму тие 10 градови: Скопје, Куманово, Штип, Гевгелија, Неготино, Квандарци, Прилеп, Битола, Охрид, Гостивар, а се испуштени градови како Велес, Тетово, Кочани, Кичево, Струга. Понатаму, особено интересно е прашањето на бараните димензии за билбордите односно зошто се бараат билборди токму со наведените димензии. Добиениот одговор од страна на договорниот орган по однос на ова прашање може да се окарактеризира во најмала рака како смешен. Имено, договорниот орган во врска со изборот на димензиите на билбордите во својот одговор навел дека според предходните искуства, поставеноста на т.н. билборди низ Скопје, повеќегодишната соработка со маркетинг агенцијата која ги изработува креативните решенија за безбедноста во сообраќајот и со која ги реализирале планираните активности, дел преку објава на т.н. билборди, припремата на содржините, се одвивала на наведените димензии кои се барани во техничката спецификација, како квалитет според кој се добиени најдобри резултати. За да се истакне вакво тврдење дека со овие димензии се добиваат најдобри резултати, договорниот орган треба има направено сериозна анализа на пазарот, или пак можеби вакви податоци преземал од официјално истражување на некоја надлежна институција. Жалителот смета дека е битно да се напомене дека ваквиот начин на лимитирање на димензии во техничките спецификации е и спротивен на Законот за јавните набавки, поточно член 36 став 1, каде е наведено: "(1) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање на определени економски оператори или определени стоки.". Ваквото дефинирање е дозволено само по исклучок, согласно член 36 став 2 од истиот закон: "(2) По исклучок на ставот (1) од овој член таквото упатување е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот кај договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од членовите 33 и 34 на овој закон

и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно.“ Тука имало и уште една спротивност на документацијата со Законот за јавните набавки, бидејќи се барале стриктни димензии, без да биде наведено дека може да се понуди каков било еквивалент. Жалителите, сепак поднеле понуда во предметната постапка, која била отфрлена од причини слични на оние дадени во одговорите на поставените прашања пред поднесувањето на понудите. Притоа, жалителите посочуваат дека тие понудиле рекламни објекти со поголема површина (од рамките барани во понудата). Имено, бараните димензии се во рамките од 4,20x2,20 метри (9,24 м²) до 4,50 x 2,50 метри (11,25 м²), додека жалителите понудија рекламни објекти со поголеми димензии 4,0 x 3,0 метри (12 м²) и 5,0 x 2,40 м² (12 м²). Во конкретниот случај, понудата на рекламни тела со поголеми димензии во никој случај не можела да се смета за недостаток (или зголемен трошок за договорниот орган), бидејќи во понудената цена е вклучено и печатењето на материјалите, туку може да се смета само за поповолна бидејќи рекламните на овие билборди се полесно видливи и воочливи. Со оглед на сите наводи, жалителите сметаат дека е невозможно да се оправда и да се докаже основаноста на следните барања од тендерската документација: За рекламна кампања поврзана со безбедноста во сообраќајот да се бараат рекламни објекти во строго определени градови, по нејасен критериум, а воедно да не се дозволи да се понудат рекламни објекти во градови со поголем број на жители (како што е наведено во одговорите во поставените прашања од жалителите), - да не се дозволи да се понудат рекламни објекти со различни димензии (што би можело да биде само поповолно за договорниот орган бидејќи поставените рекламни пораки за безбедност во сообраќајот би биле повидливи и повоочливи). Карактеристиките на рекламните објекти се се така точно поставени, што адекватна понуда да може да поднесе само еден економски оператор. Со оглед на горенаведеното, доколку договорниот орган ја продолжи постапката за доделување договор за јавна набавка во услови на вакво еклатантно недозволено, незаконско и неразумно дефинирање на предметот на набавката во тендерската документација, ќе нанесе и голема штета на својот буџет. Имено, од понудите е евидентно дека фаворизираниот понудувач ја злоупотребува поволната позиција до која го довел договорниот орган со незаконски дефинираната тендерска документација, па поднел понуда во висина од 1.500.000,00 денари (еднаква на проценетата вредност на набавката), која е речиси шест пати повисока од понудата на жалителите. Тоа е секако спротивно на едно од основните начела предвидено со член 2 став 1, алинеа 4 од Законот за јавните набавки. Доколку договорниот орган постапил согласно законот, па предметот на набавката пред се го определил како делив по градови, а воедно ако бил и пофлексибилен во однос на димензиите кои одат во насока поповолна за договорниот орган, би можеле да се квалификуваат повеќе понудувачи и цената постигната на електронската аукција би била барем шест пати пониска.

Поради сето горенаведено, во законскиот рок жалителите ја поднесуваат оваа жалба поради повреди на одредбите од Законот за јавни набавки во врска со тендерската документација и предлагаат Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи постапката за оваа јавна набавка како и да го задолжи договорниот орган да им ги надомести трошоците на жалителите.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека во текот на постапката од објавувањето на огласот до јавното отворање на понудите до договорниот орган пристигнале прашања од економски оператори кои подигнале тендерска документација. Комисијата за јавни набавки во разумен рок одговорила на сите поставени прашања преку допис број 0502-3/3 на 13.03.2018 година и број 0502-3/4 од 16.03.2018 година. Комисијата за јавни набавки во согласност со член 136 од Законот за јавни набавки на ден 23.03.2018 година во 16.00 часот извршила јавно отворање на понудите, за што изготвила Записник од јавно отворање на понудите број 0502-3/5 од 23.03.2018 година. Во фазата на евалуација на понудите од страна на група на понудувачи Акцент Медија ДООЕЛ Скопје и Скрин - Медија ДООЕЛ с.Желино на ден 29.03.2018 година е доставена жалба. Договорниот орган во текот на припремата на постапката за доделување на договор за јавна набавка на услуги за отстапување медија простор на билборди на територијата на град Скопје и територијата на другите градови во Република Македонија, во согласност со своите програмски активности и донесениот План за комуникација со јавноста (Комуникациски план) број 0302-16/1 од 29/01/2018 година, како и во согласност со Годишниот план за јавни набавки број 0201-1/1 од 16/01/2018 година, а во соработка со Агенцијата за маркетинг комуникации и услуги МЕККЕН ДОО Скопје, која е консултантски партнер на РСБСП за делот на осмислување и подготовка за реализација на кампањите, подготвил Одлука за јавна набавка на услуги за отстапување на медија простор на билборди број 0502/1, во која во техничките спецификации се дадени барањата и потребите на договорниот орган. Во согласност со наведените услови во техничката спецификација како и во согласност со планираните активности на РСБСП, во Комуникацискиот план за 2018 година се предвидени активности во градовите Скопје, Куманово, Штип, Гевгелија, Неготино, Кавадарци, Прилеп, Битола, Охрид и Гостивар. Од тие причини и барањата во тендерската документација и во делот техничка спецификација се наведени овие градови како таргет - цел во кои покрај другите активности, ќе се објавуваат и пораки преку објавување на содржини на т.н. билборди. Според своите потреби и исклучиво во согласност со програмските активности, договорниот орган има право да побара поставување на содржини во места односно градови наведени во одлуката за јавна набавка и во тендерската документација. Според договорниот орган, неаргументирани и

паушални се наводите на жалителот за техничката спецификација во делот на градовите во кои треба да се објавуваат одредени содржини на договорниот орган, преку изнајмување на медија простор. Сите активности во детали се разработуваат со маркетинг агенцијата Меккен од Скопје, која ги дава идејните решенија за сите кампањи на договорниот орган, како и содржините кои се поставуваат на медиумскиот простор, а кои заеднички дополнително се разработуваат и одобруваат. Договорниот орган поради лимитираниот буџет за реализација на повисоко ниво на медиумски кампањи кои би довеле до повисоко ниво на безбедно одвивање на сообраќајот на патиштата во Република Македонија, во своите планови за комуникација со јавноста и водењето на кампањите за зголемување на свеста за безбеден сообраќај и во соработка со маркетинг агенцијата се решил за спроведување на активности во наведените градови и тоа не само преку објава на одредени содржини на медија простор но и водење на кампањите директно меѓу граѓаните. Тендерската документација е изработена во согласност со член 32 и член 36 од Законот за јавни набавки и не доведувала до дискриминација на економските оператори. Во врска со жалбените наводи за одговорите на поставените прашања, договорниот орган укажува дека уредно одговорил на поставените прашања со точни и прецизни, недвојбени одговори. Со одговорите на поставените прашања, договорниот орган ги запознал сите кои подигнале тендерска документација, дал точни насоки и правила за условите кои биле наведени во тендерската документација и техничката спецификација. Од тие причини договорниот орган ги отафрла наводите за непрецизности неаргументираност во одговорените прашања, како неосновани и неаргументирани. Жалителот поставил жалбени наводи во врска со димензиите на медија просторот, односно димензиите и осветлувањето на содржините кои се поставени на билбордите кои се наведени во техничката спецификација, во насока дека истите се организувачки и немаат флексибилност во делот „или еквивалент“. Во техничките спецификации димензиите се наведени во согласност со потребите за неограничување на економските оператори „од - до“ димензии односно за истите е наведено дека димензиите треба да се движат во следиве рамки: 420 x 220 cm до 450 x 250 cm., нето рекламна површина. Наведените димензии, според доставеното мислење од Агенцијата за маркетинг комуникации и услуги МЕККЕН ДОО Скопје, која е консултантски партнер на РСБСП, се димензии кои во целост одговараат на електронската подготовка на содржините, изгледот и поставеноста на пораките кои се поставуваат на медија просторот. Од тие причини се барани димензии кои се наведени во техничките спецификации, кои се прецизно дадени и опишани согласно Законот за јавни набавки. Овие димензии дадени во распон, како што е опишано не наведувале на конкретно производство, ниту определен процес, марки, патент. Според тоа, наводите на жалителот дека димензиите се ограничувачки, не се поткрепени со конкретни докази, уште повеќе што и

самиот жалител навел дека поседува, односно располага со медиуми кои ги имаат наведените димензии. Комисијата во фазата на евалуација на понудите преку ЕСЈН утврдила неприфатливост на понудата на жалителот, која е образложена во делот „причини за отфрлање на понудите“. Жалбените наводи дека вкупната површина на понудените единечни медиуми на жалителот е поголема од бараната во тендерската документација и дека нема понудените медиуми кои се со различни димензии на медиумот не е никаков недостаток, бидејќи во понудата е вклучено и печатењето на материјалите, „туку може да се смета за поповолна бидејќи рекламите на овие билборди се полесно видливи и воочливи“, се непроверени, паушални, бидејќи жалителот не дава релевантни и поткрепени докази, кои се базираат на истражување и анализа на впечатливоста и воочливоста на одреден тип на рекламен медиум, односно не дава поткрепена издржана анализа дека поголемите медиумски рекламни површини со одреден тип на решение за осветлување или покажување, се „полесно видливи и воочливи“. Од таму, договорниот орган смета дека овие наводи се паушално мислење на жалителот. Во врска со жалбените наводи дека со прифаќање на понудата на „фаворизираниот понудувач“, чија понуда има вредност од 1.500.000 денари, договорниот орган укажува на висината на вредноста на двете добиени понуди кои се разгледувани во фазата на евалуација. Вредноста на понудата на жалителот изнесува 264.504,00 денари без вклучен ДДВ, додека понудата на вториот понудувач, по целосната евалуација на финансиската понуда и утврдената аритметичка грешка, изнесува 226.750,00 денари без вклучен ДДВ, односно понудата на жалителот е повисока за 37.754,00 денари. Споредбата на вредноста укажува дека цената на вториот понудувач е пониска, а не шесткратно повисока од понудата на жалителот. Според изнесеното, видно е дека жалителот изнел непроверени наводи во жалбената постапка. Според износот на понудите, договорниот орган не може да ги прифати наводите дека истото е спротивно на начелата од член 2 став 1, алинеја 4 од Законот за јавните набавки, за „рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување на договори за јавна набавка“. Според изнесениот одговор по жалбените наводи на жалителот, договорниот орган смета дека жалбата е неоснована па согласно Законот за јавни набавки бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе Решение со кое жалбата на жалителот, група на понудувачи Акцент Медија ДООЕЛ Скопје и Скрин - Медија ДООЕЛ с.Желино, ќе ја отфрли како неоснована, а трошоците за водење на жалбена постапка да паднат на жалителот.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган изготвил тендерска документација според сопствените потреби а воедно истата е согласно Законот за јавните набавки. Па со оглед на тоа, неосновани се жалбените наводи на жалителот дека тендерската документација е дискриминаторна и спротивна на Законот за јавните набавки. Поради тоа, Државната комисија одлучи жалбата да се одбие како неоснована.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки, „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“.

Согласно член 32 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-226/6
04.04.2018 год.
Скопје

ПРЕТСЕДАТЕЛ
Маја Малахова

Доставено до:

- Архива,
- носител на група „АКЦЕНТ МЕДИА“ ДООЕЛ – Скопје, ул. „Рајко Жинзифов“ бр.50, Скопје
- Републички совет за безбедност на сообраќајот на пагистата на Р.М, ул. „Георги Димитров“ бр.13, Скопје