

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска - член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје, наш број 08-224/1 од 29.03.2018 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.02/2018, за набавка на стоки – прехранбени производи за болничка употреба, на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Куманово, врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 и став 3 и 4, а во врска со член 211 и член 228 став (2), (3) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015 и бр.78/2015, 192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 18^{-та} Седница одржана на ден 11.04.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.02/2018 за набавка на стоки – прехранбени производи за болничка употреба на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Куманово, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.02/2018 за набавка на стоки – прехранбени производи за болничка употреба на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Куманово

3. СЕ ПОНИШТУВА Постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.02/2018, за набавка на стоки – прехранбени производи за болничка употреба на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Куманово.

4. Се задолжува договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 12.320,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

5. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.02/2018, за набавка на стоки – прехранбени производи за болничка употреба, на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Куманово, поради тоа што смета дека договорниот орган сторил пропусти при евалуацијата на понудите.

На ден 03.04.2018 година претставник на жалителот „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје изврши увид во списите на предметот во просторите на Државната комисија по што најави дополнување на жалбата.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-623/1 од 30.03.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба во целост е неоснована и поради тоа бра да биде одбиена како таква.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од текот на е-Аукцијата, извештајот од спроведена постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, понудите на понудувачите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.02/2018 за набавка на стоки – прехранбени производи за болничка употреба, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.05-230 од 31.01.2018 година. Договорниот орган огласот го објавил на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службено гласило на Европската унија. Набавката била делива на 5 (пет) дела, а договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел дека како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите 28.02.2018 година пристигнале вкупно 7 (седум) понуди за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.05-230/5 од 28.02.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите при што понудувачите со прифатливи понуди ги поканила на е-Аукција, односно на поднесување на конечна цена која се одржала на 19.03.2018 година. По завршувањето на е-Аукцијата, односно поднесувањето на конечна цена преку ЕСЈН, врз основа на Извештајот за текот на е-Аукцијата, Извештајот за поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведена постапка бр.05-230/10 од 20.03.2018 година, договорниот орган донел Одлука за измена на одлуката за јавна набавка бр.05-230/11 од 20.03.2018 година, а Комисијата за јавни набавки предложила дала предлог како најповолна понуда за Дел 1 да биде избрана понудата на економскиот оператор „БЕСТ ФУД ТИ“ ДОО Радовиш, за Дел 2 и Дел 3 понудата на економскиот оператор „ЦЕНТРОПРОМ“ ДОО Скопје, за Дел 4 понудата на „ТРИ-М ТРЕЈД“ ДООЕЛ Скопје и за Дел 5 „ЗЛАТЕН КЛАС-РОД“ ДООЕЛ Куманово. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот при евалуацијата на понудите направил пропусти кои се спротивни на условите поставени во тендерската документација и дека ќе изврши увид и ќе достави дополние на жалбата.

На ден 03.04.2018 година, претставник на жалителот „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје изврши увид во списите на предметот во просторите на Државната комисија и достави дополние на жалба бр.08-224/4 од 10.04.2018 година во кое наведува дека договорниот орган ЈЗУ Општа болница "КУМАНОВО" спровел постапка набавка на прехранбени производи и донел Решение бр.05-230/12 од 20.03.2018 година за избор на најповолен понудува. Во предметната постапка избрана била понудата на ЕО „БЕСТФУД ТИ“ ДООЕЛ за листа бр.1. млеко и производи од млеко и ДПЗТУ „ЦЕНТРОПРОМ“ ДОО Скопје листа бр.3 разни производи. При увид на понудите од овластеното лице на жалителот е констатирано дека, понудувачот на кој му е доделен договорот за јавна набавка на Прехранбени производи Дел 1 - млеко и производи од млеко е евалуирана понудата каде е понуден артикал кој не одговара со барањата од техничката спецификација односно, ставка 7 Полумасно топено сирење за мачкање со најмалку 31% сува материја, во триаголници од алуминиумска фолија, со минимум 40% сува материја, полумасно, 8 порции во кутија Пакување-тркалезна картонска кутија, Тежина-120-160 гр. е понуден „Маестро зденка“ која е растителна и не одговара со барањата од техничката спецификација (во прилог дадена и декларација и спецификација од самиот артикал). Исто така, понудувачот на кој му е доделен договорот за набавка на Прехранбени производи Дел 3 - разни производи ставка 34 Чај од нане, во филтер кесички минимум 20/1, хартиени кеси од мин 1,5 гр, пакување од 20-50 гр. понудил чај Нане од „МИЛСА“ кој не произведува филтер кеси од мин 1,5 гр., туку е 1 гр. филтер кеса и не одговара со барањата од техничката спецификација. (во прилог слика на производот). Од друга страна договорниот орган направил повреда на постапката со тоа што изготвил тендерска документација која не е во согласност со законот. Договорниот орган во техничката спецификација предвидел само количина и единечна мерка, а во образецот на финансиската понуда предвидел и графа на производител. Со оглед на тоа дека постои неусогласеност на техничката спецификација и образецот на финансиската понуда направена е повреда. Доколку договорниот орган во финансиската понуда предвидел производител а истиот требало да го предвиди и во техничката спецификација, согласно член 32 алинеја 2 од Законот за јавните набавки. Државната комисија за жалби по јавни набавки по службена

должност, доколку го разгледува предметот и увиди дека е направен пропуст при подготовка на тендерска документација и условите во неа треба да ја поништи. Од горе наведеното, жалителот бара да се уважи жалбата и одлуката за избор за најповолна понуда да се поништи.

Договорниот орган во Одговорот на жалбата наведува дека врз основа на Одлука за јавна набавка на прехранбени производи за болничка употреба со архивски број 05-230 од 31.01.2018 година, објавил Оглас 02/2018 за спроведување на Отворена постапка за доделување на договор за јавната набавка. На јавното отворање на понудите одржано на ден 28.02.2018 година, а Комисијата за јавни набавки јавното отворање на понудите го спровела согласно член 136 од Законот за јавни набавки и изготвила Записник и Евидентен лист потпишан од присутните на отворањето согласно член 139 од Законот за јавни набавки. Согласно член 140 став (2), Комисијата за јавни набавки пред да пристапи кон евалуација на понудите, задолжително проверува дали е објавена негативна референца на понудувачите до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите, соодветно го документира како дел од досието на постапката. Комисијата ја проверува валидноста и комплетноста на документацијата за утврдување на способност само на понудувачите за кои не е објавена негативна референца и тоа во рок од пет работни дена од крајниот рок за поднесување на понудите. Во фазата на евалуација, согласно член 140 став (3) Комисијата за јавни набавки побарала од понудувачите да ги достават/појаснат документите за утврдување на способност во законски утврден рок, без да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања, а со цел да се да се напраи избор на прифатливи понуди. По доставените одговори од економските оператори, Комисијата за јавни набавки од пристигнати прифатливи понуди за Дел 1, 2, 3, 4 и 5 ги повикала понудувачите на учество на е-Аукција. Жалителот доставил понуда за Дел 1, 3 и 4. Понудата на жалителот Комисијата за јавни набавки ја отфрлила како неприфатлива, поради тоа што при проверката на комплетноста и валидноста на документите за утврдување на способност, утврдено било дека документот за платени даноци е невалиден до денот на јавното отворање и документот за докажување на техничка и професионална способност - копија од извршен санитарно здравствен преглед на најмалку двајца вработени, не бил доставен и покрај тоа што дополнително било побарано од жалителот да го достави во законски предвидениот рок. Согласно член 140 став (7) од Законот за јавните набавки, неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира и затоа понудата на жалителот била исклучена од понатамошниот тек на постапката. Согласно член 140 став (9) од Законот за јавните набавки врз основа на рангирањето на понудите, Комисијата спровела е-Аукција, изготвила Извештај од спроведена постапка и дала предлог до одговорното лице за избор на

најповолна понуда за Дел 1, 2, 3, 4 и 5. Одговорното лице го прифатило извештајот на Комисијата и донело одлука за избор на најповолна понуда во постапка за доделување на договор за јавна набавка на прехранбени производи за болничка употреба. За дел 1 најповолна понуда е избрана понудата на понудувачот Друштво за трговија увоз-извоз „БЕСТФУД ТИ“ ДОО Радовиш, за Дел 2 и Дел 3 најповолна понуда е избрана понудата на понудувачот Друштво за производство, земјоделие, трговија и услуги „ЦЕНТРОПРОМ“ ДОО увоз-извоз Скопје, за Дел 4 најповолна понуда е избрана понудата на понудувачот Друштво за производство, промет и услуги „ТРИ-М ТРЕЈД“ ДООЕЛ Илинден, за Дел 5 најповолна понуда е избрана понудата на понудувачот Друштво за производство, трговија и услуги „ЗЛАТЕН КЛАС-РОД“ ДООЕЛ Куманово. Согласно горенаведеното, договорниот орган во однос на жалбата изјавена против Одлуката за избор за најповолна понуда во постапката за доделување на договор за јавна набавка на прехранбени производи за болничка употреба, наведува дека жалбата не ја уважува и бара од Државната комисија за жалби по јавни набавки при постапувањето да го земе предвид образложението и доказите во прилог на овој одговор.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го

утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (6) Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено

согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија за жалби по јавни набавки го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган во постапката на евалуација и донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-230/12 од 20.03.2018 година, сторил битна потврда на одредбите од член 210 став (1) алинеја 6, а во врска со член 140 став (7) и (8) на Законот за јавните набавки.

Имено, од увидот во документацијата приложена во предметот Државната комисија утврдени дека на понудувачот на кој му е доделен договорот за јавна набавка на Прехрамбени производи Дел 1 - млеко и производи од млеко му е евалуирана понудата со понуден артикал кој не одговара со барањата од Техничката спецификација, односно за ставка 7 „Полумасно топено сирење за мачкање со најмалку 31% сува материја, во триаголници од алуминиумска фолија, со минимум 40% сува материја, полумасно, 8 порции во кутија, Пакување-тркалезна картонска кутија, Тежина-120-160 гр.“, понудена била „МАЕСТРО ЗДЕНКА“ која била растителна и не одговарала со барањата од техничката спецификација, а исто така, понудувачот на кој му е доделен договорот за набавка на Прехрамбени производи за Дел 3 - разни производи, ставка 34 „Чај од нане, во филтер кесички минимум 20/1, хартиени кеси од мин 1,5 gr, пакување од 20-50 гр.“, понуден бил чај Нане од „МИЛСА“ кој не произведувал филтер кеси од мин 1,5 гр., туку од 1 гр. филтер кеса, нешто што не одговарало со барањата од техничката спецификација.

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на увидот во доставените докази утврди дека за Дел 3 од јавната набавка понудувачите „ЦЕНТРОПРОМ“ ДОО Скопје и „ДИДАКС“ ДООЕЛ Скопје за ставката бр.8 - Какао во прав со мин. 20% какао путер, понудиле производ кои не одговарал на

бараниот во техничката спецификација. Исто така, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека понудувачот „ЦЕНТРОПРОМ“ ДОО Скопје за Дел 4 од јавната набавка не ја пополнил правилно колоната за трговска марка, производител за ставките 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 и 22, односно навел називи на фирми увозници во Македонија или земја на потекло, но не и на производителот.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбените наводи, а и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, утврди дека договорниот орган со објавената Тендерска документација сторил повреда од член 210 став (1) алинеја 3 на Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека Техничките спецификации се разликуваат со спецификациите во образецот на понудата при што договорниот орган барал од понудувачите дополнителни податоци - колона за трговска марка, производител за производите.

Имајќи го предвид наведеното во тендерската документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган сторил битна повреда во постапката на евалуација понудите од член 210 став (1) алинеја 6 на Законот за јавните набавки. Во постапката на евалуација договорниот орган постапил спротивно на одредбите од член 140 став (7) и (8) на Законот за јавните набавки кога ги евалуирал и понудите на понудувачите кои во колоната за трговска марка, производител во образецот на понудата за дел од производите не ги навеле бараните податоци, туку дека истите се од увоз или пак се наведени називи на увозници (пакувачи).

Поради сето погоре наведено, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба во овој предмет, а врз основа на приложените писмени докази, Државната комисија утврди дека истите не можат да бидат основа за донесување поинаква одлука од онаа наведена во диспозитивот на ова решение.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-224/9
11.04.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „ДАУТИ КОМЕРЦ“ АД – с.Бојане, Општина Сарај, Скопје
- ЈЗУ Општа болница Куманово, ул.„11 Октомври“ бб, Куманово