

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, Томо Томовски - член и м-р Мишо Василевски - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „ВИНЕР – Виена Иншуренс Груп“ АД – Скопје, наш број 08-217/1 од 26.03.2018 година изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-509/7 од 23.03.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди до 5.000 евра бр.6/2018 за набавка на услуги – осигурување на студенти од последици од несреќен случај - незгода на договорниот орган УКИМ, Природно – математички факултет Скопје, врз основа на член 200, член 220 став (1) алинеја 3 и став (3), член 228 став (2) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија, бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, бр.120/2016 и бр.165/2017), на 17-та Седница одржана на ден 04.04.2018 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „ВИНЕР – Виена Иншуренс Груп“ АД – Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-509/7 од 23.03.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди до 5.000 евра бр.6/2018 за набавка на услуги – осигурување на студенти од последици од несреќен случај - незгода на договорниот орган УКИМ, Природно – математички факултет Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор „ВИНЕР – Виена Иншуренс Груп“ АД – Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-509/7 од 23.03.2018 година донесена по Огласот за барање за прибирање на понуди до 5.000 евра бр.6/2018 за набавка на услуги – осигурување на студенти од последици од несреќен случај - незгода на договорниот орган УКИМ, Природно – математички факултет Скопје, затоа што смета дека договорниот орган сторил битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка односно битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, и бара Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја укине одлуката за избор

на најповолна понуда или да ги поништи дејствијата во делот во кој се незаконски или да ја поништи одлуката во случај доколку најде дека во постапката за доделување на договор за јавна набавка е причинета таква неправилност која е причина за поништување според законските одредби, како и постапката да ја врати на повторна евалуација со прецизни насоки за постапување и да му бидат надоместени трошоците на постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган предлага жалбата на жалителот Државната комисија да ја одбие како неоснована и да ја потврди одлуката за избор.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, поедноставената тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, Одлуката за избор на најповолна понуда, понудите на понудувачите, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка по Огласот за барање за прибирање на понуди до 5.000 евра бр.6/2018 за набавка на услуги – осигурување на студенти од последици од несреќен случај - незгода, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.02-509/1 од 09.03.2018 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во истиот како и во тендерската документација предвидел дека набавката не е делива, а како критериум за избор ќе се користи најниска цена, постапката ќе се спроведе со користење на електронски средства преку ЕСЈН и ќе заврши со спроведување

на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност на понудата и Изјава за независна понуда.

До крајниот рок за поднесување на понудите 19.03.2018 година во 12:00 часот пристигнале вкупно 3 (три) понуди, за што бил изготвен Записник од отворањето на понудите бр.02-509/5 од 22.03.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила евалуација на понудите при што утврдила дека понудата на „ВИНЕР – Виена Иншуренс Груп“ АД – Скопје е неприфатлива и ја исклучила од натамошната постапка додека останатите двајца понудувачи со прифатливи понуди ги поканила на учество на е-аукцијата која се одржала на 21.03.2018 година со почеток во 13:00:00 до 15:24:00 часот. По завршувањето на е-аукцијата, Комисијата за јавни набавки со изготвен Извештај од спроведена постапка бр.02-509/6 од 22.03.2018 година, а врз основа на критериумот најниска цена и спроведената е-аукција, до одговорното лице кај договорниот орган доставила предлог за избор на најповолна понуда. Предлогот бил прифатен по што била донесена сега обжалената Одлука за избор на најповолна понуда бр.02-509/7 од 23.03.2018 година со која како најповолен понудувач бил избран „ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА“ АД – Скопје.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „ВИНЕР – Виена Иншуренс Груп“ АД – Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека врз основа на условите од тендерската документација АД ВИНЕР - Виена Иншуренс Груп Скопје, доставил понуда согласно сите услови и барања од договорниот орган. На ден 23.03.2018 година, договорниот доставил до сега жалителот, известување и одлука за избор на најповолна понуда по отворена постапка бр.06/2018 со кое се отфрла неговата понуда како неприфатлива од причина што понудата не е потпишана и не била евалуирана од страна на комисијата на договорниот орган. Имено, комисијата за јавни набавки кај договорниот орган констатирала дека од сите доставени документи согласно барањето е потпишана техничката спецификација додека понудата не е потпишана, поради што понудата на жалителот ја оценил за неприфатлива и ја исклучил од понатамошна постапка. Имено, техничката спецификација е прв документ од ПДФ документот кој во целост, со неговата целосна содржина е потпишан со сертификатот. Договорниот орган можел да побара мислење од Бирото за јавни набавки, кое

би го потврдило фактот дека техничката спецификација, понудата и сите пропратни документи се дигитално потпишани со валиден сертификат. Од тие причини, жалителот смета дека понудата е неосновано и спротивно на позитивните законски прописи и подзаконски акти отфрлена како неприфатлива понуда, и тоа од повеќе причини. Имено, Комисијата има направено битен пропуст при разгледување на целокупната поднесена тендерска документација од страна на Акционерското друштво ВИНЕР - Виена Иншуренс Груп Скопје и како последица на истото, неосновано ја има квалификувано понудата како неприфатлива и истата ја има исклучено од понатамошна евалуација. Имено, понудата на Акционерското друштво ВИНЕР - Виена Иншуренс Груп Скопје е уредно потпишана, што можело да се констатира од досието на завршени постапки каде што е поднесена самата понуда. И од самата понуда можело недвојбено да се види дека на првата страна во долниот десен агол има со ситни букви делови по потпишаниот документ. Документот е потпишан од овластеното лице - Зоран Нарашанов врз основа на сертификат издаден од КИБС, валиден до 03.04.2020 година. Согласно горенаведеното, не е спроведена законита постапка и не е донесена правилна и законита одлука за избор на најповолен понудувач и врз основа на претходно наведеното образложение и доказите, во текот на спроведувањето на погоре опишаната постапка за јавна набавка, погрешно е применето материјалното право и извршени се битни повреди на постапката во смисла на член 210 од Законот за јавни набавки, поради што, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и Одлуката за избор на најповолна понуда по отворена постапка со оглас бр. 06/2018 година за доделување на договор за јавна набавка на услуги на осигурување на студенти од последици од иесрекен случај - незгода на договорниот орган да ја укине или да ги поништи дејствијата во делот во кој се незаконски или да ја поништи одлуката во случај доколку најде дека во постапката за доделување на договор за јавна набавка е причинета таква неправилност која е причина за поништување според законските одредби, како и постапката да ја врати на повторна евалуација со прецизни насоки за постапување како и да донесе одлука за надомест на сторените трошоци на Акционерското друштво ВИНЕР - Виена Иншуренс Груп Скопје во жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалителот во постапката доставил листа од повеќе документи и тоа: Техничка спецификација, Образец на понуда, Изјава со која понудувачот потврдува дека ги исполнува критериумите за утврдување на личната состојба, Изјава за сериозност на понудата и Изјава за независна понуда. Од сите документи потпишана била само техничката спецификација за која не е предвидена обврска за потпишување додека образецот понуда не е потпишан. Комисијата

се раководела од член 3, точка 34 од Законот за јавните набавки кој гласи „Писмено или во писмена форма“ е секој израз кој се состои од зборови или бројки кои можат да се гтрочитаат, умножат и дополнително да се соопштат, како и информации кои се пренесуваат и чуваат со помош на електронски средства под услов сигурноста на содржината да е обезбедена и потписот да може да се идентификува“ и член 59 став 3 од истиот закон кој гласи „Понудата или пријавата за учество се доставува во еден оригинален примерок кој треба да биде потпишан од страна на одговорното лице на понудувачот или од него овластено лице“ и точка 11.2. од Тендерката документација која гласи „Понудата се поднесува во електронска форма преку ЕСЈН и истата треба да биде електронски потпишана со користење на дигитален сертификат од одговорното лице на економскиот оператор или лице овластено од него“. Од тие причини, комисијата за јавни набавки одлучила ваквата понуда да ја отфрли како неприфатлива и ја исклучи од натамошната евалуација. Согласно горенаведеното Комисијата смета дека жалбата и жалбените наводи се во целост неосновани. Комисијата констатирала дека образецот понуда на понудувачот Акционерско друштво за осигурување ВИНЕР-Виена Иншуренс Груп Скопје не е потпишан и истиот го оценила како неприфатлив и не го евалуирала. Откако Комисијата ги разгледала понудите на останатите понудувачите ги поканила понудувачите на е-аукција. Комисијата му предложила на деканот да ја избере како најповолна понудата на Национална групација за осигурување АД ОСИГУРИТЕЛНА ПОЛИСА Скопје заради најниска цена. Согласно однапред изнесеното, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата поднесена од Акционерско друштво за осигурување ВИНЕР-Виена Иншуренс Груп Скопје против Одлуката бр.02-509/7 од 23.03.2018 година за избор на најповолен понудувач во постапката за набавка на услуги за осигурување на студенти од последица од несреќен случај-незгода за период до 14.09.2018 година, да ја одбие како неоснована, а Одлуката за избор на најповолен понудувач да ја потврди.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека договорниот орган правилно постапил кога го елиминирал жалителот како понудувач со неприфатлива понуда. Имено, жалителот поднел понуда која не била потпишана онака како што е барано во тендерската документација поточно во точка. 11.2. од Тендерката документација која гласи „Понудата се поднесува во електронска форма преку ЕСЈН и истата треба да биде електронски потпишана

со користење на дигитален сертификат од одговорното лице на економскиот оператор или лице овластено од него“. Во конкретниот случај жалителот ја има потпишано само техничката спецификација од понудата а не одделно образецот на понуда и секоја изјава одделно. Со оглед на наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи жалбата да се одбие како неоснована бидејќи договорниот орган спровел правилна и законита постапка и донел правилна и законита одлука за избор.

Согласно член 32 од Законот за јавните набавки, „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка. (2) Тендерската документација особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, особено адреса, телефонски број, број на факс, електронска пошта, лица за контакт, начини на комуникација итн., - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество во постапката за доделување на договор, - доколку се бара, минималните критериуми за утврдување на способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување на способност, - технички спецификации или, во случај на применување на конкурентен дијалог или постапка на преговарање, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за доделување на договорот што ќе се применува за избор на најповолна понуда согласно со одредбите од Главата VII Дел 3 на овој закон, - упатства во врска со правната заштита во постапка за доделување на договор за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) Содржината на тендерската документација поблиску ја пропишува министерот за финансии.“.

Согласно член 140 став (7) и (8) од Законот за јавни набавки: „(7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во постапката, Државната комисија одлучи да не му ги надомести трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-217/4
04.04.2018 год.
Скопје

ПРЕТСЕДАТЕЛ
Маја Малахова

Доставено до:

- Архива,
- „ВИНЕР – Виена Иншуренс Груп“ АД – Скопје, бул. „Борис Трајковски“ бр.62, Скопје
- УКИМ, Природно – математички факултет Скопје, ул. „Архимедова“ бр.3, Скопје