

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Елита Шуки – заменик претседател, м-р Мишо Василевски – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот ТЦИ „ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје изјавена преку полномошник Анета Мострова, адвокат од Скопје, наш број 08-213/1 од 23.03.2018 година, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-459/4 од 16.03.2018 година за Дел 1 и Дел 2, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.45/2017, за набавка на услуги – технички преглед, мерење и испитување на громобранска инсталација, контролни мерења и испитувања на нисконапонски електрични инсталации и подни облоги во медицински локации, операциони сали, на договорниот орган – ЈУ од областа на здравството за потребите на јавните здравствени установи, универзитетски клиници, завод и ургентен центар - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.27/2015, бр.78/2015, бр.192/2015, бр.27/2016, 120/2016 и 165/2017), на 17^{та} Седница одржана на ден 04.04.2018 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот ТЦИ „ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје изјавена преку полномошник Анета Мострова, адвокат од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-459/4 од 16.03.2018 година за Дел 1 и Дел 2, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.45/2017, за набавка на услуги – технички преглед, мерење и испитување на громобранска инсталација, контролни мерења и испитувања на нисконапонски електрични инсталации и подни облоги во медицински локации, операциони сали, на договорниот орган – ЈУ од областа на здравството за потребите на јавните здравствени установи, универзитетски клиници, завод и ургентен центар - Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно.**

Образложение

Економскиот оператор ТЦИ „ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје изјавил жалба преку полномошник Анета Мострова, адвокат од Скопје, против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-459/4 од 16.03.2018 година за Дел 1 и Дел 2, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.45/2017, за набавка на услуги – технички преглед, мерење и

испитување на громобранска инсталација, контролни мерења и испитувања на нисконапонски електрични инсталации и подни облоги во медицински локации, операциони сали, на договорниот орган – ЈУ од областа на здравството за потребите на јавните здравствени установи, универзитетски клиници, завод и ургентен центар - Скопје, поради тоа што Тендерската документација не била во согласност со Законот за јавни набавки и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, биле сторени битни пропусти кое се однесуваат на евалуација на понудите и бил извршен избор на понуда која не е прифатлива и најповолна и затоа бара да се уважи жалбата и да се укине одлуката за избор на најповолна понуда или да се поништи целата постапка, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците сторени со жалбената постапка.

Во писмениот одговор на жалбата бр.05-459/10 од 30.03.2018 година, договорниот орган наведува дека изјавената жалба во целост е неоснована и предлага, Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесената жалба да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, понудите на понудувачите, генерираниот извештај од текон на е-Аукциите, одлука за избор на најповолна понуда, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган ЈУ од областа на здравството за потребите на јавните здравствени установи, универзитетски клиници, завод и ургентен центар - Скопје објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.45/2017, за набавка на услуги – технички преглед, мерење и испитување на громобранска инсталација, контролни мерења и испитувања на

нисконапонски електрични инсталации и подни облоги во медицински локации, операциони сали, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.05-1828/2 од 27.07.2017 година. Огласот бил објавен на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службен весник на Република Македонија. Набавката била делива на 3 (три) дела и тоа: Дел 1 - Технички преглед и испитување на громобранска инсталација, Дел 2 – Контролни мерења и испитувања на нисконапонските електрични инсталации и подни облоги во медицински локации, операциони сали и Дел 3 – Санација на забелешките и повторно да се извршат мерења доколку е потребно со цел добивање елаборат без забелешки. Договорниот орган како критериум за избор предвидел најниска цена, постапката се спроведувала со електронски средства и завршувала со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават изјава за независна понуда и изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понудите на ден 12.02.2018 година во 13:00 часот, пристигнале вкупно 5 (пет) понуди од понудувачите ТЦИ „ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје, „ТЕХНИЧКИ ИНСТИТУТ МАКЕДОНИЈА“ ДОО Неготино, „ЕХ ИЗВЕДБА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје, Факултет за електротехника и информациски технологии и „СИГУРНОСТ-ДП“ ДООЕЛ Скопје, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-459/1 од 12.02.2018 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди при што утврдила дека економските оператори ТЦИ „ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје, „ЕХ ИЗВЕДБА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДООЕЛ Скопје и „СИГУРНОСТ-ДП“ ДООЕЛ за Дел 1 и 2 од набавката имаат поднесено неприфатливи понуди, по што понудувачите кои поднеле понуди кои бил оценети како прифатливи по одделните делови на набавката биле поканети на е-Аукција. По завршувањето на е-Аукциите за одделните делови од набавката одржни на ден 07.03.2018 година, врз основа на електронски генерираните Извештаи за текот на е-Аукциите и Извештајот од спроведена постапка бр.05-459/2 од 09.03.2018 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна за Дел 1 и Дел 2 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ТЕХНИЧКИ ИНСТИТУТ МАКЕДОНИЈА“ ДОО Неготино, а за Дел 3 понудата на економскиот оператор „СИГУРНОСТ-ДП“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, и била донесена Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-459/4 од 16.03.2018 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-459/4 од 16.03.2018 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор ТЦИ „ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган во самата Тендерска документација во Точка 2.3 Способност за вршење на професионална дејност Точка 2.3.2 стоело: 2.3.2 „Економскиот оператор го докажува исполнувањето на минималните услови од Точка 2.3.1 со доставување на: ДРД образец и Решение за вршење на технички преглед и периодични испитувања на техничка опрема врз основа на Законот за техничката инспекција издадено од Министерство за економија (за ДЕЛ 1 и ДЕЛ 2). Жалителот истакнува дека поседувал и имал доставено Решение за исполнетост на услови за вршење на технички прегледи и периодични испитувања на техничка опрема, а во согласност со барањата во тендерската документација. Во Делот 2.5.1 бил поставен уште еден услов и тоа: „За да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на стандардите за систем на квалитет, економскиот оператор требал да ги исполнува следниве стандарди: „Да поседува сертификат за систем на квалитет ISO 9001:2015“. Жалителот смета дека дополнителниот услов кој што го ставил договорниот орган во тендерската документација бил апсолутно непотребен и нелогичен, со оглед на фактот што истиот претставувал дуплирање на условите, бидејќи за да инспекциското тело поседува Решение за вршење на технички прегледи издадено од Министерство за економија потребно е да поседува стандард ИЕС 17020 кој стандард опфаќал квалитет во работењето и останатиот дел бил делот специјализиран за инспекциските тела. Имено, станувало збор за области кои се законски регулирани и дополнителни услови можеле да предизвикаат само несоодветна примена на прописите, неможност поголем број на економски оператори да поднесат понуда и секако со тоа намалување на конкуренцијата. Согласно Законот за Техничка инспекција независното правно лице морало да има целосна исполнетост на условите за вршење на технички прегледи и периодични испитувања согласно член 20 до член 22 од наведениот Закон, за да му се издаде валидно решение од Министерството за економија. Жалителот наведува дека во фазата на евалуација на понудите биле сторени битни пропусти затоа што согласно член 140 став (2) од Законот за јавни набавки, Комисијата пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. Согласно став 3 при проверка на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, Комисијата можела да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација. На ден 15.02.2018 година по маил од страна на Комисијата за јавни набавки до понудувачот биле поставени две прашања и тоа достава на Изјава од економскиот оператор за ангажиран

технички персонал од минимум пет стручни лица со најмалку две години работно искуство и достава на Сертификат ISO 9001:2015 или еквивалентен. Од страна жалителот во рокот од 5 дена даден од страна на Комисија било одговорено во двата наврати. На ден 18.02.2018 година било одговорено во првиот дел кој се однесувал на Изјавата за ангажирање на техничкиот персонал, а на ден 20.02.2018 година било одговорено и во однос на Сертификатот. Имено, од страна на жалителот на ден 08.03.2018 било побарано мислење од Институтот за Акредитација на Република Македонија, односно било поставено прашање за давање на мислење дали според IEC 17020 стандардот е потребно инспекциското тело да поседува и MKC ISO 9001:2015. На ден 13.03.2018 година од страна на Институтот за акредитација на Република Македонија бил даден одговор за значењето на Стандардот MKC EN ISO/IEC 17020:2012 во однос на стандардот MKC ISO 9001:2015 и тоа дека: акредитацијата на инспекциското тело по стандардот MKC EN ISO/IEC 17020:2012 е доказ за компетентност на телата кои вршат инспекција, а тоа подразбирало дека тие имаат воспоставен систем на управување за квалитет, а сертификацијата на организацијата по стандард MKC ISO 9001:2015 покажувала дека е имплементирана стратешката одлука на една организација за подобрување на нејзиното целокупно работење. Од погоре изнесеното жалителот смета дека произлегувало дека за едно инспекциско тело не е неопходно да има акредитација по MKC EN ISO/IEC17020:2012 и сертификација по MKC ISO 9001:2015. Стандардот MKC ISO 9001:2015 опфаќал квалитет во работењето (водење на евиденција, спремање на документација и сл), а останатиот дел бил за производство. Стандардот MKC EN ISO/IEC 17020:2012 опфаќал квалитет во работењето (водење на евиденција, спремање на документација и сл.), а останатиот дел бил специјализиран за инспекциските тела. Жалителот истакнува дека неспорно било дека овој стандард ги покрива функциите на телата чија работа е испитување на материјали, производи, инсталации, постројки, процеси, работни процедури или сервиси; одредување на нивната сообразност со барањата и соодветно известување на нивните клиенти и ако е потребно и до властите (супервизија) за резултатите од овие активности. Инспекција на производ и постројка се изведувала во сите фази на нивното постоење, вклучително и фазата на дизајнирање. Соодветните барања од серијата на стандарди ИСО 9000 кои се однесувале на системот за квалитет на инспекциските тела биле инкорпорирани во овој стандард. тоа практично значело дека делот за квалитетното работење го имале и двата стандарди, но делот на техничка инспекција го имал само стандардот MKC EN ISO/IEC 17020:2012, кој што во конкретниот случај го имал жалителот. За подносителот на жалбата е спорно зошто Комисијата во тендерската документација го барала конкретно стандардот ISO 9001 кој воопшто не бил битен и истиот не ги обработувал и не можел да ги обработува деловите за квалитетна извршена инспекција, кога

категиите вршење на технички преглед и производство биле неспови и контрадикторни, па оттука и правните субјекти кои го поседувале стандардот МКС EN ISO/ IEC 17020:2012 немаат потреба да го имаат и стандардот МКС ISO 9001:2015. Иако жалителот уште на самиот почеток ги исполнувал условите и од страна на договорниот орган неколку пати била менувана тендерската документација, сепак останало нејасно зошто договорниот орган во тендерската документација барал баш конкретно сертификат за систем на квалитет стандардот МКС ISO 9001:2015 и зошто договорниот орган не го прифатил Стандардот МКС EN ISO/IEC 17020:2012, во кој било содржано неспорно се што е предмет на набавката и истиот опфаќал и квалитет на работењето. Ова дотолку повеќе што договорниот орган барал услуга во делот на технички преглед мерење и испитување на громобранска инсталација, контролни мерења и испитувања на нисконапонските електрични инсталации и подни облоги во медицински локации, операциони сали, а не производство. Доколку понудувачот поседувал Стандард МКС EN ISO/IEC 17020:2012 немало потреба од поседување и на Стандардот МКС ISO 9001:2015, односно немало потреба од два стандарди. Понатаму, жалителот истакнува дека со Одлуката за избор, како најповолен понудувач бил избран „ТЕХНИЧКИ ИНСТИТУТ МАКЕДОНИЈА“ ДОО Скопје за Дел 1 и Дел 2. Имено, доколку договорниот орган ги донел доказите на начин на кој што си дозволил да ги цени, тогаш избраната понуда требала да биде отфрлена со оглед на фактот што тој поседувал Сертификат со кој се опфатени квалитет во работењето и производство, а не инспекциски надзор. Производството и инспекцискиот надзор биле неспови категории, тоа значело дека доколку некој врши производство не можел самиот на себе да си врши и инспекција, а за едно инспекциско тело не било неопходно да има акредитација по МКС EN ISO/IEC 17020:2012 и Сертификација по МКС ISO 9001:2015. Жалителот смета дека понудата на понудувачот веројатно немало да биде најповолна, доколку се овозможела конкуренција со учество на понудата на жалителот. За жалителот неспорен бил фактот дека со отфрлање на понудата на договорниот орган постапил и спротивно на член 2 од Законот за јавни набавки, со што ги нарушил и сите принципи на набавките. Грешките и пропустите кои ги сторил договорниот орган, биле сторени уште во тендерската документација. Согласно се претходно наведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да ја укине одлуката за избор на најповолна понуда или да ја поништи целата постапка, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците сторени со жалбената постапка и адвокатските трошоци.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека, жалбените наводи наведени во истата се неосновани и како таква предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја отфрли како неоснована. Имено, во

жалбата, жалителот истакнува дека не доставил Сертификат за систем за квалитет ISO 9001:2015 или еквивалент и се повикува на Стручно мислење од Институт за акредитација на Република Македонија. Наведеното во Стручното мислење од Институт за акредитација на Република Македонија како што наведува и жалителот претставувало само мислење, а не законски одредби согласно Законот за јавни набавки. Договорниот орган смета дека Сертификатот за систем за квалитет ISO 9001:2015 или еквивалент претставува релевантен доказ дека носителот на набавка квалитетно ќе ја изврши предметната набавка и затоа истиот бил побаран согласно тендерската документација. Исто така, договорниот орган напоменува дека понудувачите го доставиле Сертификатот за систем за квалитет ISO 9001: 2015 или еквивалент и решение од Институтот за акредитација на Република Македонија и се спровела е-Аукција на ден 07.03.2018 година. Жалителот имал законско право да се жали на условите во тендерската документација но истиот не го искористил правото на жалба согласно Законот за јавни набавки. Од горе на наведеното образложение, според договорниот орган може да се констатира дека жалбата е неоснована и како таква предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите приложени во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на економскиот оператор „ТЦИ ЕУРОЦЕРТ“ ДОО Скопје изјавена преку полномошник Анета Мострова, адвокат од Скопје е неоснована.

Имено, во член 2 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренција меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка.“

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25.

„Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки: „Комисијата задолжително бара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите за утврдување способност во рокот од ставот (2) на овој член. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (4) Никакви промени во техничката и финансиската понуда не смеат да се бараат, нудат или да се допуштаат од страна на комисијата, освен појаснување на понудата по претходно писмено барање на комисијата и исправка на аритметички грешки. (5) Комисијата го утврдува рокот за доставување на дополнителното појаснување и дополнување кој не смее да е покус од пет работни дена, односно три работни дена кај постапката со барање за прибирање понуди од денот на приемот на барањето од страна на понудувачот. (6) Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Согласно член 143 од Законот за јавните набавки: „(1) Критериуми за утврдување на способност на економскиот оператор се: - личната состојба, - способноста за вршење професионална дејност, - економската и финансиската состојба, - техничката или професионална способност, - стандардите за системи за квалитет и - стандардите за управување со животната средина.“

Во член 148 став (2) од Законот за јавните набавки е уредено: „При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските

оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот.“

Согласно член 155 од Законот за јавните набавки: „Кога се бара поднесување на сертификати издадени од независни институции со кои се потврдува дека економскиот оператор се придржува до одредени стандарди за гаранција на квалитет, договорниот орган ги посочува системите за квалитет засновани врз релевантните европски или меѓународни стандарди.“

Согласно член 216 од Законот за јавните набавки: „(2) Жалбата се изјавува во рок од осум дена односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на: - отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите. (5) Економскиот оператор кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (2) на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.“

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените

наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Имено, Државната комисија смета дека жалбените наводи за тоа дека Тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, се задоцнети и неосновани, од причини што доколку сметал жалителот дека има повреди на материјалното право при изработката на содржината на тендерската документација, навремена жалба до Државната комисија можел да вложи во законски рок согласно член 216 став (2) алинеја 3 од Законот за јавните набавки: „Жалбата се изјавува во рок од осум дена, односно три дена кај постапката со барање за прибирање на понуди од денот на: -отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштањата за преземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите“, а во спротивно, согласно став (5) од истиот член: „Економскиот оператор кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (2) на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“.

И покрај тоа, Државната комисија постапувајќи по службена должност, согласно член 211 од Законот за јавните набавки, од увидот во содржината на тендерската документација не пронајде дискриминаторни елементи или услови и кротериуми кои довеле или можеле да доведат до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција.

Што се однесува до бараниот Стандард за систем за квалитет ИСО 9001:2015 или еквивалентен за Дел 1 и Дел 2 од набавката, наведен во Точка 2.5 од Тендерската документација, Државната комисија смета дека договорниот орган има правен основ да бара докажување на таков стандард во член 155 од Законот за јавните набавки.

Договорниот орган согласно одредбите од член 148 став (2) побарал од потенцијалните понудувачи да докажат способност за вршење на професионална дејност со доставување на доказ Решение за вршење на технички преглед и периодични испитувања на техничка опрема врз основа на Законот за техничка инспекција кои го издава Министерството за економија за Дел 1 и 2 од јавната набавка, што било доволно за докажување на компетентноста на понудувачите кои вршат инспекција, без притоа да доставуваат дополнителни докази во вид на сертификати за докажување на квалитетот на нивното работење во конкретната област.

Државната комисија направи увид во понудите на останатите економски оператори и во понудата на избраниот најповолен понудувач и притоа утврди дека истите се прифатливи од технички и економски аспект и затоа договорниот орган оправдано ги евалуирал, а по завршувањето на е-Аукцијата и согласно постигнатата последна најниска цена на ЕСЈН, понудата на најповолниот понудувач била предложена и избрана како најповолна.

Оттаму, имајќи ја предвид фактичката состојба утврдена во овој предмет Државната комисија ценејќи ги погоре наведените жалбени наводи, сметаше дека истите не можат да бидат основ за донесување поинаква одлука, од причините наведени во ова образложение.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-213/7
04.04.2018 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ЈУ од областа на здравството за потребите на Јавните здравствени установу, универзитетски клиника, завод и ургентен центар – Скопје, ул.„Водњанска“ бр. 17 Скопје
- Адвокат Анета Мострова, ул.„Метрополит Теодосиј Гологанов“ бр.54 Скопје