

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „СТЕРНА“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-1362/14 од 15.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17445/2020 за набавка на стоки - набавка на опрема – ИКТ опрема, резервни делови и галантерија на договорниот орган Секретаријат за европски прашања, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-1362/14 од 15.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17445/2020 за набавка на стоки - набавка на опрема – ИКТ опрема, резервни делови и галантерија на договорниот орган Секретаријат за европски прашања **ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката** за избор на најповолна понуда бр.03-1362/14 од 15.12.2020 година за дел 1, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17445/2020 за набавка на стоки - набавка на опрема – ИКТ опрема, резервни делови и галантерија на договорниот орган Секретаријат за европски прашања **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.**

**3. Секоја страна ги сноси своите трошоци.**

**4. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**5. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

**6. Договорниот орган е должен** да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при

што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

### ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17445/2020 за набавка на стоки - набавка на опрема – ИКТ опрема, резервни делови и галантерија, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.03-1362/1 од 20.11.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на ден 20.11.2020 година и во Службен весник на РМ. Набавката била делива на два дела и тоа дел 1 - персонални компјутери, лаптопи и галантерија и дел 2 - мултифункционални уреди и скенери, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот 5%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 07.12.2020 година до 10:00 часот, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. 03-1362/9 од 07.12.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите по што утврдила дека останала само една прифатлива понуда, со што не биле исполнети условите за одржување на електронска аукција. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка бр.03-1362/12 од 11.12.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за двата дела да биде избрана понудата на економскиот оператор „АРЦ ЛТД“ ДООЕЛ Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-1362/14 од 15.12.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-1362/14 од 15.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „СТЕРНА“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е делумно основана.***

Жалителот во жалбата изјавува дека договорниот орган при евалуацијата на понудите направил пропуст кај економскиот оператор кој бил избран за најповолен понудувач кој всушност не ги исполнувал во целост барањата од тендерската документација и техничките спецификации со што сторил суштествени повреди од Законот за јавни набавки. Жалителот смета дека економскиот оператор избран како најповолен понудувач за предметната набавка и доставената понуда не ги исполнувал во целост барањата од тендерската документација во однос на финансиската понуда како и техничката понуда односно техничките спецификации. Имено, договорниот орган во тендерската документација односно во Прилог 1 – Образец на понуда во финансиската понуда во ДЕЛ III во точка III.1.1. и III.1.2. навел: III.1. „Вкупната цена на нашата понуда, вклучувајќи ги сите трошоци и попусти, без ДДВ, кој е искажан посебно“, а во III. 2. навел: „Детален приказ на вкупната цена на нашата понуда е даден во следнава листа на цени“. Жалителот истакнува дека кога детално ќе се споределе Образецот на понуда од економскиот оператор избран за најповолен понудувач од 07.12.2020 година, во делот на финансиската понуда јасно било видно дека понудата на избраниот понудувач била неприфатлива. Имено, според жалителот наведената вкупна цена без ДДВ во точка III.1. за ДЕЛ 2 од 1.484.000,00 денари не соодвествувала со вкупната цена од точка III.2. за Дел 2 со Вкупно 617.000,00 денари, што значело дека економскиот оператор имал неприфатлива понуда. Жалителот појаснува дека во постапката за јавна набавка земале учество уште 2 (два) економски оператори кои на правилен начин го пополниле образецот на понуда во делот на финансиската понуда, но за жал договорниот орган не го ценел фактот што некој сепак правилно го пополнил наведениот образец и сепак го избрал за најповолен понудувач кој всушност имал неприфатлива понуда. Исто така, во сите понуди кои биле доставени за предметната набавка изостанувала цената на понудата да е искажана и со букви што според

жалителот претставувало значителен пропуст при креирањето на образецот на понуда од страна на договорниот орган. Искажаната цена со бројки морала да биде пропратена и со искажана цена со букви од практични причини при реализирањето на јавните набавки. Жалителот понатаму истакнува дека договорниот орган во тендерската документација односно во Прилог 1 – Образец на понуда во техничка понуда во ДЕЛ II во точка II.1. навел: II.1. „Согласни сме да ги понудиме следниве стоки согласно карактеристиките опишани во техничките спецификации од тендерската документација“. Кога детално ќе се погледнел доставениот образец на понуда на електронскиот систем за јавни набавки од економскиот оператор избран за најповолен понудувач од 07.12.2020 година, според жалителот јасно било видно дека воопшто не постоела техничка понуда и економскиот оператор немал наведено модели на мултифункционални уреди и скенери што ги нудел за предметната набавка за Дел 2. Според жалителот тоа значело дека доколку нема наведено кои модели ги нуди, договорниот орган не бил во состојба да направи евалуација на понудата од технички аспект. Со доставување на каталози економските оператори требало да ги докажат понудените стоки од техничката понуда во конкретниот случај Мултифункционални уреди и скенери. Жалителот истакнува дека доставените каталози не можеле да бидат третираны како техничка понуда, бидејќи не биле составен дел од образецот на понуда, односно техничката понуда, туку тие требало да претставуваат доказ дека го исполнуваат бараниот минимум од технички аспект, а притоа договорниот орган во фазата на евалуација ја проверува содржината на каталогот со бараните минимални технички спецификации и утврдува дали понудениот модел/модели го исполнуваат бараниот минимум од технички аспект. Жалителот наведува дека договорниот орган го повредил Законот за јавни набавки во член 112 став 4, односно како се носи одлука за избор на најповолна понуда. Имено, според жалителот тоа значело дека единствено договорниот орган склучува договор за јавна набавка со понудувачот чија понуда е избрана за најповолна врз основа на техничката и финансиската понуда, а доколку во конкретната ситуација немал наведено техничка понуда сосема било нејасно како сметал договорниот орган да потпише договор со економски оператор кој нема техничка понуда. За жалителот било нејасно како договорниот орган направил евалуација на понудата на економскиот оператор избран за најповолен понудувач од технички аспект кога немал наведено модели и производител за понудената опрема. Со оглед на фактот што економскиот оператор избран за најповолен понудувач во својата понуда немал техничка понуда и немал наведено производител и модели на мултифункционални уреди и скенери, единствено по вакво неисполнување можело да има импликација елиминација од учество во понатамошната постапка и отфрлање на понудата како неприфатлива. Понатаму жалителот

истакнува дека договорниот орган во тендерската документација односно во техничките спецификации за мултифункционални уреди и скенери за мултифункционални ласерски принтери A3 формат, црно-бел – количина 3 навел: „Duty cycle на месечно ниво -мин. 300.000 страни“. Доколку се погледнел и според обележаниот модел од доставениот каталог кој би требало да се однесува за точка 2.1., со каталогот кој го доставил жалителот во прилог од производителот на опремата било видно дека понудата избрана за најповолна понуда, всушност била неприфатлива. Имено, жалителот појаснува дека во каталогот било јасно наведено за System Specification за моделот AltaLink® B8155, дека Monthly Duty Cycle изнесува Up to 250,000 pages. Тоа значело дека 250.000 страни е помало од бараните минимални 300.000 страни што според жалителот ја правело понудата за неприфатлива. Исто така, според жалителот и податоците од официјалната веб страна на производителот XEROX јасно говореле дека обележаниот модел XEROX AltaLink® B8155 не ги исполнува бараните минимални технички спецификации за бараниот Monthly Duty Cycle за моделот XEROX AltaLink® B8155. За жалителот било нејасно како договорниот орган ја оценил понудата како неприфатлива кога било јасно видно во доставените докази дека моделот на апарат XEROX AltaLink® B8155 со наведен Duty cycle на месечно ниво од 250.000 страни не го исполнувал бараниот минимум од 300.000 страни, што значело дека економскиот оператор го довел во заблуда договорниот орган, а без притоа договорниот орган да направел правилна евалуација на понудата. Од податоците на официјалната веб страна на производителот XEROX јасно се гледало дека понудениот модел XEROX AltaLink® B8155 не ги исполнува бараните минимални технички спецификации што ја правело неговата понуда за неприфатлива. Дополнително, жалителот напоменува, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по член 141 став 1, а во врска со член 141 став 2 алинеја 3 од Законот за јавни набавки да утврди дали е направена и директна повреда на член 109 став 4 од Законот за јавни набавки во постапката. Имено, жалителот истакнува дека во фазата на евалуација договорниот орган побарал од економскиот оператор избран за најповолен понудувач да достави дополнително брошури од производителот за понудената опрема со што сторил директна повреда на член 109 став 4 од Законот за јавни набавки. Економскиот оператор ги доставил бараните брошури на ден 10.12.2020 со што извршил промена на техничката понуда. Договорниот орган повикувајќи се на член 109 став 2 од Законот според жалителот директно го повредил член 109 став 4 бидејќи му дозволил на економскиот оператор да ја промени техничката понуда која впрочем воопшто не постоела. Имено, Законот за јавни набавки со член 109 став 2 дозволува економските оператори по барање од договорните органи да ги појаснат или дополнат само документите за утврдување на способност на понудувачот, а не и документите кои се директно врзани со

техничката понуда. Понатаму, жалителот наведува дека во фазата пред крајниот рок за поднесување понуди согласно предвидениот рок во Законот за јавни набавки неколку економски оператори поставиле прашање до договорниот орган. Според жалителот дадениот одговор од страна на договорниот орган не можел да допринесе за зголемена конкуренција во предметната постапка туку напротив допринесувал за ограничување на конкуренцијата и пазарната економија: „Наведените карактеристики на принтерите се согласно потребите на Секретаријатот за Европски прашања. По однос на техничките спецификации, по претходно направено истражување увидено е дека доволен број на брендови ги исполнуваат бараните минимални карактеристики со што нема ограничувачки фактор и се дава можност на доволен број Економски оператори да учествуваат со што не се прекршува законот за јавни набавки. Исто така Националниот Совет на ИКТ при Владата на Република Северна Македонија немал забелешки по однос на техничката спецификација, за што достави позитивни мислење до Секретаријатот за Европски прашања по нивни број 31-10555/3 од 13.11.2020 година“. За жалителот ќе било од големо значење доколку договорниот орган со одговорот на жалбата ги прикачел и документите за направеното истражување на пазарот со цел да ги увери во нивниот одговор дека повеќе производители ги задоволуваат бараните минимални технички карактеристики односно спецификации. Според жалителот дека наведените технички спецификации за дел 2 упатувале на конкретно производство, односно производител на ваков тип на опрема, говорел и фактот дека 2 понуди биле неприфатливи за договорниот орган и само избраниот понудувач ги исполнил бараните технички спецификации. Целта била повеќе производители да ги исполнуваат бараните минимални технички спецификации, а не повеќе економски оператори, од едноставна причина што повеќе економски оператори може да понудат ист производител со идентични модели, за што жалителот смета дека не може да се постигне целта за конкурентност во постапката за јавна набавка. Жалителот во жалбата го потсетува договорниот орган дека и во 2019 година спровел постапка за јавна набавка по оглас број 13965/2019 која со Решение од Државната комисија за жалби по јавни набавки со број 08-896/12 од 25.12.2019 година била решена дилемата околу ограничувањето на конкуренцијата за предметната набавка. Согласно се погоре наведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја усвои жалбата и да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда за дел 2 и предметот го врати во фаза на повторна евалуација на понудите.

Во одговорот на жалба договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Имено, договорниот орган во однос на првиот жалбен навод

истакнува дека во Прилог 1 - Образец на понуда во финансиската понуда во дел III во точка III.1 за Дел 2 и точка III.2 за Дел 2 биле доволно јасни бидејќи табелата во точка III.1 се однесувала за вкупна цена без ДДВ за секој дел поединечно, додека точка III.2 за Дел 2 била табела во која се ставале поединечните цени за секоја ставка за количина 1, додека податокот „Вкупно“ се однесувал на поединечните цени на ставките согласно вкупните количини со што се добивала вкупната сума за соодветните делови (Дел 1 и Дел 2). По однос на приговорот за цената дека морала да биде искажана и со букви, според договорниот орган не претставувало пропуст, бидејќи било согласно „модел на тендерска документација за поедноставена отворена постапка“. Бидејќи набавката била делива искористена била „Алтернатива 2“ од каде можело да се види дека нема искажување на цената со букви и приговорот бил неоправдан. Поради горе наведеното договорниот орган смета дека првиот жалбен навод е неоснован. Во однос на вториот жалбен навод, договорниот орган смета дека постои техничка понуда - Прилог 1 - Образец на понудата од 07.12.2020 година, од каде јасно било видливо дека претставува доказ дека во понудата производитите го исполнуваат бараниот минимум од технички аспект. Имено, договорниот орган појаснува дека навел задолжително да се испорачаат брошури од производителот за понудената опрема со точни спецификации и јасно назначени барани и понудени карактеристики за производитите, од каде договорниот орган добил сознание за кој модел на производи се работи. Исто така, договорниот орган во фазата на евалуација ја проверил содржината на каталогот со бараните минимални технички спецификации и дополнително проверил на официјалните страни и утврдил дека понудениот модел/моделите го исполнуваат бараниот минимум од технички аспект. Поради напред наведеното, договорниот орган смета дека жалбеното барање било неосновано. Понатаму, договорниот орган смета дека понудениот модел ги задоволувал техничките карактеристики, бидејќи согласно поднесената брошура и проверката на веб страни, производот ги исполнувал карактеристиките и било спротивно на тврдењето на жалителот. Во однос на жалбениот навод во кој жалителот навел дека договорниот орган дополнително побарал доставување на брошури на ден 10.12.2020 договорниот орган смета дека не е извршена промена на техничката понуда. Имено, договорниот орган појаснува дека понудувачот во техничката понуда го пополнил делот за продуктите и притоа само дополнително ја испратил брошурата која била побарана од договорниот орган согласно 109 став 2 од Законот за јавните набавки. Поради наведеното договорниот орган смета дека приговорот за овој пасус е неоснован. Во однос на жалбениот навод за поставените прашања од страна на некои економски оператори, договорниот орган останува на одговорот кој го дал на поставените прашања преку електронскиот систем и смета дека не извршил никаква повреда на

постапката согласно законот. Согласно горенаведеното, договорниот орган и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Жалителот на електронскиот систем за јавни набавки на ден 24.12.2020 година прикачил и дополнување на жалбата во која наведува дека согласно одговорот на жалбата од страна на договорниот орган ја дополнува жалбата со дообјаснување и дополнување на жалбените наводи. Според жалителот погрешни се тврдењата на договорниот орган во одговорот на жалбата како и барањето жалбата да биде отфрлена како неоснована од едноставна причина што договорниот орган погрешно ги применил одредбите од Законот за јавни набавки за утврдување на прифатлива понуда и направил погрешна евалуација на понудата за ДЕЛ 2 односно техничката понуда на избраниот понудувач. За жалителот неприфатливи и погрешни биле толкувањата на договорниот орган каде што во одговорот на жалбата навел дека понудата не мора да е искажана со букви и истото не претставувало пропуст, бидејќи истото било согласно „модел на тендерска документација за поедноставена отворена постапка“, бидејќи набавката била делива и била искористена „алтернатива 2“. Според жалителот, договорниот орган не го гледал и не го применил во целост моделот на тендерска документација за поедноставена отворена постапка, бидејќи во посочениот модел на тендерска документација за поедноставена отворена постапка од страна на договорниот орган јасно и прецизно било наведено како треба да се изработи делот за финансиска понуда за алтернатива 1 и алтернатива 2. Од моделот за тендерска документација за поедноставена отворена постапка јасно можело да се утврди дека постои можност да се наведе понудената цена и со букви односно со зборови. Според жалителот тоа значело дека сепак станува збор за погрешно изработен Образец на понуда од страна на договорниот орган и не преземање во целост на моделот за тендерска документација за поедноставена отворена постапка во делот за финансиска понуда. Жалителот смета дека погрешни се толкувањата и тврдењата на договорниот орган во врска со жалбениот навод бр.2 во одговорот на жалбата, бидејќи станувало збор за непостоење на техничка понуда. Тоа значело дека во образецот на понуда во делот на техничка понуда, воопшто не постоеле и немало наведено модели на мултифункционални уреди и скенери економскиот оператор избран за најповолен понудувач. Имено, тоа значело дека доколку нема наведено кои модели ги нуди, договорниот орган не бил во состојба да направи правилна и точна евалуација на понудата од технички аспект, а всушност и не смеел договорниот орган да потпише договор за јавна набавка доколку немал техничка понуда, а во врска со член 112 став 4 од законот за јавни набавки.



Жалителот наведува дека со доставувањето на каталози, брошури и други докази економските оператори требал да ги докаже понудените стоки од техничката понуда, во конкретниот случај Мултифункционални уреди и скенери што требало да се наведени во делот на техничка понуда. Исто така, жалителот смета дека погрешни се толкувањата и тврдењата на договорниот орган во врска со жалбен навод бр.3 во одговорот на жалбата каде навел дека: „...Договорниот орган смета дека понудениот модел ги задоволува техничките карактеристики бидејќи согласно поднесената брошура и проверката на веб-страницата бараниот производ ги исполнува карактеристиките и е спротивно на тврдењето на жалителот...“ затоа што податоците од официјалната веб-страница од производителот кажувале дека сепак понудениот модел не ги исполнувал бараните технички спецификации за XEROX AltaLink® B8155. Во каталогот било јасно наведено за System Specification за моделот AltaLink® B8155 дека Monthly Duty Cycle изнесувал Up to 250,000 pages. Тоа значело дека 250.000 страни е помало од бараните минимални 300.000 страни што ја правело понудата на избраниот понудувач за неприфатлива. Жалителот во дополнувањето на жалбата се повикува и на дописот означен како ИТНО доставен од договорниот орган до Државната комисија за жалби по јавни набавки која одлучува согласно Закон или попрецизно согласно член 167 од Законот за јавни набавки. Тоа значело дека договорниот орган требал да ги предвиди сите рокови при отпочнување на постапката за јавна набавка и да ја спроведе постапката за јавна набавка порано. Имајќи ги предвид гореизнесените околности, жалителот останува на предлогот доставен со жалбата.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „СТЕРНА“ ДОО Скопје е делумно основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за делумно основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда постапил спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки со што сторил битна повреда од член 141 став 2 точка 3, а во врска со член 109 на Законот за јавните набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во ЕСЈН не ги прифати жалбените наводи според кои договорниот орган врз основа на доставениот образец на понуда неправилно ја утврдил фактичката состојба во

врска со прифатливоста на поднесената понуда за дел 2 од страна на избраниот најповолен понудувач „АРЦ ЛТД“ ДООЕЛ Скопје, односно дека врз основа на доставениот образец на понуда во делот на финансиската понуда, како и ненаведувањето на понудените модели на мултифункционални уреди и скенери за дел 2 од предметната набавка во образецот на понуда се причини истата да биде неприфатлива. Во врска со наведеното Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека понудувачот „АРЦ ЛТД“ ДООЕЛ Скопје при изготвување и доставување на образецот на понудата постапил согласно барањата и условите на тендерската документација од дел II – Техничка понуда и дел III – Финансиска понуда на утврдениот образец на понуда, кои пак се однесуваат на Дел 2: Мултифункционални уреди и скенери од предметната постапка за јавни набавки.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во доставената понуда на избраниот понудувач за дел 2 од предметната јавна набавка, како и прилозите (каталози и брошури) кон истата не го прифати жалбениот навод според кој понудениот модел мултифункционален ласерски принтер А3 формат, црно-бел, не го исполнувал барањето од технички спецификации за мултифункционални уреди и скенери во делот на „Duty cycle на месечно ниво - Мин 300.000 страни“.

Државната комисија за жалби по јавни набавки со увидот во ЕСЈН го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган при евалуација на понудата на избраниот најповолен понудувач за дел 1 од предметната постапка за јавна набавка сторил битна повреда од член 141 став 2 алинеја 3 а во врска со член 109 став 4 на Законот за јавни набавки. Имено, договорниот орган во фазата на евалуација на понудите од избраниот најповолен понудувач за дел 1, дополнително побарал да достави брошури од производителот за понудената опрема, иако согласно тендерската документација задолжително кон понудата требало да се испорачаат и оригинални брошури од производителот за понудената опрема со точни спецификации и јасно назначени и бараните и понудените карактеристики за производите кои се понудени и кои ќе се испорачаат, со што неговата понуда била нецелосна. Врз основа на горенаведеното, договорниот орган постапил спротивно на одредбите од член 109 став 4 на Законот за јавните набавки според кој никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата за јавни набавки или од понудувачот, имајќи предвид дека барањата документација не се однесувала на утврдување на способност на понудувачот од член 109 став 2 на Законот за јавните набавки.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи делумно да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-1362/14 од 15.12.2020 година за дел 1, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр. 17445/2020 за набавка на стоки - набавка на опрема – ИКТ опрема, резервни делови и галантерија на договорниот орган Секретаријат за европски прашања и да го врати предметот на повторно постапување и одлучување.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации,

со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.

Врз основа на член 95 на Законот за јавните набавки (1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој

закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување

потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Согласно член 141 став (1) и (2) точка 5. и 6. од Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член.

Согласно член 166 став 6 на Законот за јавните набавки (6) Во случај на делумно усвојување на жалбата, Државната комисија може да одлучи секоја страна да ги намира своите трошоци, трошоците за жалбената постапка да ги подели на еднакви делови или пропорционално со усвојување на жалбата.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-1132/15  
29.12.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- „СТЕРНА“ ДОО Скопје
- Секретаријат за европски прашања