

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ЕКО КЛИНИНГ ПРОФЕСИОНАЛ“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-6240/5 од 14.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15281/2020 за набавка стоки - Средства за дезинфекција и лична заштита за потребите на УЈП на договорниот орган Министерство за финансии - Управа за јавни приходи, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „ЕКО КЛИНИНГ ПРОФЕСИОНАЛ“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-6240/5 од 14.12.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15281/2020 за набавка стоки - Средства за дезинфекција и лична заштита за потребите на УЈП на договорниот орган Министерство за финансии - Управа за јавни приходи, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## ***Образложение***

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со поедноставена отворена постапка бр.15281/2020 за набавка стоки - Средства за дезинфекција и лична заштита за потребите на УЈП, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр. 03-6240/1 од 02.11.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки и во Службениот весник на Р.С.М. Набавката била делива на два дела, а договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција. Од понудувачите било побарано да достават Изјава за сериозност.

До крајниот рок за поднесување на понудите на 02.11.2020 година, пристигнале вкупно 7 (седум) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр. 03-6240/3. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и врз основа од на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за поништување на постапката за дел 1 како најповолна понуда да се избере понудата на економскиот оператор Медиканова ДООЕЛ Скопје, а за дел 2 како најповолна понуда да биде избрана понудата на економскиот оператор Алкалоид АД Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-6240/5 од 14.12.2020 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.03-6240/5 од 14.12.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ЕКО КЛИНИНГ ПРОФЕСИОНАЛ“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Жалителот во жалбата наведува дека истата ја поднесува поради суштествени повреди на постапка и погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба. Управата за јавни приходи со донесување на ваквата одлука за избор на најповолен понудувач направила суштествени повреди на постапката и притоа погрешно и нецелосно ја утврдила фактичката состојба од причина што погрешно ја толкувала формата на Изјавата по член 88 став(1) од законот за јавни набавки. Во изјава на жалителот, Управителот во негово име и име на фирмата изјавил дека во последните 5 години не била изречена правосилна судска пресуда за сторено кривично дело од член 88 став 1 од Законот за јавни набавки. Со самото тоа што се повикувал на членот 88 став 1, се подразбирало дека изјавата важи за сите елементи од кривичните дела што го сочинуваат овој член. При тоа во членот 95 став 4, за документи за докажување на способност по член 88 став 1 се вели: „Како документи дека не постојат

причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: Во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста“. Што според жалителот значело во ниеден дел не била обврзувачка формата на изјавата. Бидејќи од страна на жалителот како понудувач имале доставено изјава согласно член 88 став 1 од Законот за јавни набавки, односно барањето наведено во тендерската документација, но доколку комисијата за јавни набавки при Управата за јавни приходи сакала да бидат содржани сите елементи наведени во истоимениот член од законот, според член 109 став 2 од ЗЈН требала да побара дополнување бидејќи самиот член 109 став 2 вели: „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања.“ Од овие причини бараат Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја поништи одлуката за избор со архивски број 03-6240/5 и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување со цел да се донесе законита одлука за избор.

Во одговорот на жалба по кратката хронологија на постапката, договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки, по разгледување на жалбата и жалбените наводи, утврдила дека тврдењата според кои Комисијата за јавни набавки сторила суштествени повреди на постапката и погрешно и нецелосно ја утврдила фактичката состојба биле неосновани. Имено, според Комисијата за јавни набавки, во изјавата која економските оператори ја даваат согласно член 88 став 1 од Законот за јавните набавки, потребно било таксативно да бидат наведени сите кривичните дела кои биле предвидени во наведениот член од законот и изјавата треба во целост да биде согласно точката 5.2.3 алинеја 1 од тендерската документација. Неоснован бил и жалбениот навод на жалителот дека Комисијата за јавни набавки требала да постапи согласно член 109 став 2 од Законот за јавните набавки, од причина што согласно наведениот член, Комисијата за јавни набавки можела да постапува само во фазата на евалуација на понудите. Во конкретниот случај, Комисијата за јавни набавки постапила согласно член 49 став 4 од Законот за јавните набавки, според кој пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда била оценета за најповолна бил должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. Следствено на наведеното, Комисијата бара жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во ЕСЈН за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ЕКО КЛИНИНГ ПРОФЕСИОНАЛ“ ДОО Скопје, е неоснована.

Државната комисија не ги прифати жалбените наводи во однос на евалуацијата на понудата на жалителот и утврди дека договорниот орган постапил согласно член 109 став (6) и (7) од Законот за јавните набавки.

Државната комисија согласно доказите од постапката со увид на ЕСЈН утврди дека договорниот орган за конкретната јавна набавка спровел поедноставена отворена постапка каде се применуваат одредбите од член 49 од Законот за јавните набавки. Според став 4 од истиот член пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен да ги достави документите за утврдување способност, доколку не ги доставил со понудата. Понудата на жалителот била прворангирана за дел 1, Заштитни маски и заштитни ракавици и договорниот орган барал во предвидениот рок ги достави документите за докажување на способност. Државната комисија утврди дека жалителот доставил две изјави од член 88 став 1 од Законот за јавните набавки, но, истите не биле во согласност со наведениот член односно и двете изјави биле невалидни. Имено, едната изјава во која се наведени кривичните дела согласно член 88 став 1 од Законот за јавните набавки и точка 5.2.3 од тендерската документација била постара од 6 (шест) месеци сметано од крајниот рок за поднесување на понудите наназад, а другата доставена изјава не ги содржи елементите на кривичните дела наведени во точка 5.2.3 алинеја 1 од тендерската документација и член 88 став 1 од Законот за јавните набавки. Изјавата не била нецелосна и не можела да биде прифатена од страна на договорниот орган.

Во однос на жалбените наводи според кои Комисијата за јавни набавки не побарала од жалителот да ги појасни документите или да ги дополни документите, бидејќи согласно наведениот член 109 став 2, не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација, но не постои обврска задолжително да го стори истото.

Од наведените причини Државната комисија одлучи жалбата да ја одбие поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „Тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „Тендерска документација (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, -

минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворена постапка и четири дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената отворена постапка и два дена кај набавката од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно со член 82 од Законот за јавните набавки: „(1) Предметот на набавка се опишува на јасен, недвосмислен, целосен и неутрален начин кој ќе обезбеди споредливост на понудите во поглед на условите и барањата утврдени од договорниот орган. (2) Описот на предметот на набавка содржи технички спецификации и ако е потребно, се дополнува со нацрти, проектна документација, цртежи, модели и слично. (3) Техничките спецификации се утврдуваат во тендерската документација. (4) Со техничките спецификации се дефинираат потребните карактеристики на стоките, услугите или работите. Овие карактеристики може да се однесуваат и на одреден процес или метод на

производство или обезбедување на бараните стоки, услуги или работи, или на одреден процес од друга фаза во нивниот животен век, дури и доколку таквите фактори не се составен дел од нивната материјална содржина, под услов карактеристиките да се поврзани со предметот на набавка како и да бидат сразмерни со вредноста и целите на набавката. (5) Кај набавките што ќе се користат од страна на физички лица, како од пошироката јавност така и од вработените на договорниот орган, договорниот орган при подготовка на техничките спецификации ги зема предвид критериумите за пристапност за лица со хендикеп или спецификациите ги составува според начелото на достапност за сите корисници, освен во соодветно оправдани случаи. (6) Техничките спецификации мора да им обезбедат на сите економски оператори еднаков пристап до постапката за јавна набавка и не смеат неоправдано да ја попречуваат пазарната конкуренција во јавните набавки. (7) Техничките спецификации може да се одредат на еден од следниве начини: а) во смисла на условите за извршување или функционални карактеристики, вклучувајќи услови за заштита на животната средина, под услов тие параметри да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на набавка и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; б) со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија, заедничките технички спецификации што се користат во Европската Унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите: „или еквивалентно“; в) во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од точката б) на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или г) со повикување на техничките спецификации од точката б) на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од точката а) на овој став за други карактеристики. (8) Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање определени економски оператори или определени стоки. (9) По исклучок од ставот (8) на овој член, таквото упатување

е дозволено само во исклучителен случај кога не е можно да се даде доволно прецизен опис на предметот на договорот за сите заинтересирани страни согласно со одредбите од овој член и треба да е придружено со зборовите „или еквивалентно“. (10) Кога договорниот орган ги утврдува техничките спецификации согласно со став (7) точка (а) на овој член, не смее да одбие понуда за стоки, услуги или работи која е во согласност со македонски стандард кој пак е во согласност со европски стандард, европско техничко одобрение, заедничка техничка спецификација што се користи во Европската унија, меѓународен стандард или технички референтни системи воспоставени од страна на европски тела за стандардизација, доколку спецификациите одредени во овој стандард, одобрение, заедничка техничка спецификација, меѓународен стандард или технички референтен систем се однесуваат на условите за извршување или функционални карактеристики, кои во постапката за јавна набавка ги одредил договорниот орган. (11) Понудувачот во својата понуда мора со сите соодветни средства, вклучувајќи ги и оние од членот 84 од овој закон, да докаже дека стоките, услугите или работите што се во согласност со стандардот ги исполнуваат условите за извршување или функционални карактеристики одредени од страна на договорниот орган “.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки: „Евалуација на понудите (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување



предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-1131/5  
29.12.2020 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:  
- Архива,  
- “ЕКО КЛИНИНГ ПРОФЕСИОНАЛ“ ДОО Скопје  
- Министерство за финансии - Управа за јавни приходи