

Државната комисија за жалби по јавни набавки, врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МОТОЦЕНТАР“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-92761/1 од 25.11.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.14980/2020 за набавка на стоки - надворешни гуми – пневматици на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) и член 166 став (7) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69^{-та} Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „МОТОЦЕНТАР“ ДОО Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-92761/1 од 25.11.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.14980/2020 за набавка на стоки - надворешни гуми – пневматици на договорниот орган Министерство за внатрешни работи **СЕ УСВОЈУВА.**

2. СЕ ПОНИШТУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-92761/1 од 25.11.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.14980/2020 за набавка на стоки - надворешни гуми – пневматици на договорниот орган Министерство за внатрешни работи **и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот, во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 12.340,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

5. Сите странки се должни да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

6. Договорниот орган е должен да постапи согласно со одлуката на Државната комисија во рок од 30 дена од денот на приемот на одлуката, при што ги применува правното сфаќање и дадените забелешки на Државната комисија во одлуката.

Образложение

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка со Оглас за јавна набавка со отворена постапка бр.14980/2020 за набавка на стоки - надворешни гуми – пневматици, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр 18.1.1-80650/1 од 13.10.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на ден 13.10.2020 година и во Службен весник на РСМакедонија. Набавката била делива на 4 (четири) дела и тоа: дел 1 - пневматици за теренски и СУВ возила, дел 2 - пневматици за товарни возила, дел 3 - пневматици за патнички моторни возила, дел 4 - пневматици за моторцикли. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената и ќе заврши со спроведување на електронска аукција, по што ќе се склучи рамковна спогодба со еден економски оператор. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност на понудата и Гаранција за квалитетно извршување на договорот 15%.

До крајниот рок за поднесување на понудите 18.11.2020 година до 10:00 часот, пристигнале вкупно 3 (три) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.18.1.1-907341/1 од 18.11.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите и утврдила дека останала само една прифатлива понуда, со што не биле исполнети условите за одржување на електронска аукција. Врз основа на Извештајот од спроведена постапка, Комисијата за јавни набавки дала предлог за најповолна понуда за сите делови да биде избрана понудата на економскиот оператор „ПНЕУМАТИК ГРУП“ ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган, по што била донесена Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-92761/1 од 25.11.2020 година.

На 26.11.2020 година била извршена управна контрола од страна на Бирото за јавните набавки согласно член 172 став 3 од Законот за јавните набавки при што е констатирано во Записникот од управната контрола заведен под број 17-1603/3 од 01.12.2020 година, дека не постојат неправилности кои можат да влијаат на исходот на постапката.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-92761/1 од 25.11.2020 година, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „МОТОЦЕНТАР“ ДОО Скопје.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 4 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Жалителот во жалбата наведува дека неговата понуда била отфрлена како неприфатлива бидејќи доставил електронски потпишана изјава, согласно точката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација, во која во име на понудувачите жалителот изјавил со што опрема располага иако тие не доставиле овластување дека таква изјава може да поднесе понудувачот во нивно име. Понатаму, понудата на жалителот била отфрлена бидејќи доставил известување за ангажирани подизведувачи (прилог 5) кое било изменето од страна на жалителот по свое видување и иако постапката била набавка на стоки, во него биле наведени проценти за извршување на услужниот дел при продажба на стоката. Понудата на жалителот била отфрлена како неприфатлива и од причина што не доставил имотен лист или договор за изнајмување/соработка за објектите кои ќе ги користел тој или подизведувачите, а согласно точката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација. За жалителот неиздржано било образложението на договорниот орган во врска со изјавата согласно точката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација од причина што таква обврска немал согласно член 118 од Законот за јавни набавки, а немал обврска ниту со тендерската документација, односно таква обврска дека подизведувачите треба да дадат овластување за да се пријави и нивната опрема. Во изјавата на жалителот за техничка способност детално ги имал наведено сите објекти во сопственост на МОТОЦЕНТАР како и објектите кои биле изнајмени, а пријавени биле и објектите на подизведувачите. Во изјавата детално била наведена опремата што ја поседувал жалителот и тоа во секој објект, понатаму детално бил наведен и кадарот со кој располага секој објект. Од увид на веб страната на Државната комисија за жалби по јавни набавки во делот на донесени Решенија, жалителот истакнува дека не нашол ниту едно Решение во кое што

бил исклучен некој оператор кој што имал ангажирано подизведувач, а истиот го немал овластено носителот на набавката. Жалителот смета дека во целост го имал испочитувано Законот за јавни набавки во овој дел како и обврските кои произлегувале согласно тендерската документација. Жалителот напоменува дека во целост го имал испочитувано членот 118 од Законот за јавни набавки, односно ги имал пријавено сите подизведувачи кои би работеле на реализација на договорот и исто така биле наведени нивните улоги при реализација на договорот. Исто така, секој од подизведувачите имал потпишано изјава во која и самите наведувале дека се согласни да се изврши посета на капацитетите во кои ќе се врши промена и балансирање на надворешните пневматици за постапка бр. 14980/2020 во која учествувале како подизведувач на МОТОЦЕНТАР ДОО. Притоа во секоја изјава била наведена и адресата на објектот каде што би се извршувале услугите. Втората причина за исклучување на понуда на жалителот од фазата на евалуација била дека доставил известување за ангажирани подизведувачи (прилог 5) кое го изменил по свое видување и иако постапката била набавка на стоки, во него имал наведено проценти за извршување на услужниот дел при продажба на стоката. Жалителот истакнува дека постоела разлика во известувањето за причините за исклучување доставено до нив и причините кои биле наведени во извештајот за евалуација. Имено, во извештајот за евалуација било наведено дека понудата се отфрла како неприфатлива бидејќи било доставено несоодветно известување за ангажирани подизведувачи (прилог 5) во кој не бил наведен точен процент на застапеност на подизведувачите во вкупната вредност на понудата. Доставените до „30%“ значело дека неколку понудувачи можат да ја експлоатираат и до 100% од рамковната спогодба додека во известувањето доставено до жалителот било наведено дека имал доставено известување за ангажирани подизведувачи (прилог 5) кое го измениле по свое видување и иако постапката била набавка на стоки, во него навел проценти за извршување на услужниот дел при продажба на стоката. За жалителот наведеното не било точно, како и во извештајот за евалуација потполнет од комисијата за јавни набавки повторно погрешно била утврдена фактичката состојба, бидејќи јасно се гледало дека во пополнетиот образец – прилог 5 биле наведени точни проценти, а истото било скоро идентично и кај понудата на избраниот понудувач Пнеуматик Груп ДОО. Неточна била констатацијата на комисијата за јавни набавки според жалителот, која не произлегувала од ниедна законска рамка дека доставените до 30% значеле дека неколку понудувачи можат да ја експлоатираат и до 100% рамковната спогодба. Оваа констатација била неточна од причина што за секој од ангажираните подизведувачи жалителот имал наведено конкретен процент кој што изнесувал од 2-5%. Исто така, за жалителот не точно било дека известувањето за ангажирани подизведувачи (прилог 5) го изменил по свое видување, односно

табелата и текстот во секој ред и колона бил идентичен како зададениот во тендерската документација. Понатаму жалителот истакнува дека истиот бил потполнет многу професионално и во корелација со зададениот одговор на поставено прашање до договорниот орган во фазата на поставување на прашања. Имено, за жалителот неточно било дека навел проценти за извршување на услужниот дел од причина што иако набавката се водела како набавка на стоки, покрај набавката на стоки за секоја набавка се барало и извршување на соодветна услуга како монтажа/демонтажа, балансирање на пневматици, а по потреба и сервисирање (чеп, вентил и слично) што значело дека нивната понуда во никој случај не отстапувала од тоа што било предвидено со тендерската документација, односно тие услуги биле реални и поврзани за секоја испорака на стоки. Во ниту еден дел од тендерската документација договорниот орган немал наведено некое појаснување дека во табелата (прилог 5) за ангажирани подизведувачи секој економски оператор треба да го наведе делот кој ќе се отстапи на подизведувачите за стоки. Жалителот наведува дека како сериозен економски оператор кој имал потпишано и изјава за сериозност на понудата, прилогот 5 го имал пополнето максимално професионално и одговорно, односно не можел вештачки да измислува проценти кои што ќе ги отстапи на подизведувачите кога сите гуми што ќе ги монтирале подизведувачите ќе биле обезбедени од страна на жалителот како носител на набавката, додека подизведувачите ќе ги извршувале само услугите кои се поврзани со секоја нарачка на стоки-пневматици. И во овој случај немало ништо спорно според жалителот, напротив истата била пополнета со многу внимание и крајно професионално со детални информации за сите услуги. Согласно член 118 од Законот за јавните набавки жалителот истакнува дека уредно ги имал пријавено сите подизведувачи кои би работеле на реализација на овој договор, а со тоа директно се почитувал и членот 118 од Законот, а истовремено се почитувал и условот кој што бил предвиден во точка 2.4.2.1 од тендерската документација. Исто така, жалителот истакнува дека за секој од наведените подизведувачи во Прилог 5 имал доставено договор за соработка со подизведувачот и целокупната документација за докажување на способноста за квалитативен избор на секој од наведените подизведувачи како и посебна изјава од секој понудувач дека може да се изврши посета на наведените капацитети во прилогот 5. Како потврда на наведените тврдења од страна на жалителот било и поставеното прашање во фазата на поставување на прашања и добиениот одговор од страна на договорниот орган кое гласело: „Имајќи предвид дека се работи за рамковна спогодба како и за набавка од специфичен карактер поради поголем број на возила на различни локации, ние како понудувачи врз основа на тендерската документација не можеме да воочиме податок колку пневматици се планира да се заменат, монтираат или поправат во секој

соодветен дел и затоа ве замолуваме за детално објаснување како да се пресмета и пополни во Прилог бр. 5 - % од вкупната вредност на понудата за секој подизведувач, земајќи во предвид дека подизведувачите ќе извршуваат само услуга монтажа, демонтажа, балансирање и поправки во градови каде немаме сопствени сервиси.” Одговорот на договорниот орган на поставеното прашање гласел: “Процентот во табелата во прилог број 5 потребно е да биде согласно проценката на понудувачот дека на тоа подрачје би имало ангажираност на својот подизведувач. Договорниот орган мора да има на располагање табела со предвидената процентуална ангажираност на подизведувачите од причина што е потребно да утврди дали процентуалното отстапување на подизведувачите е во законски предвидените ограничувања.“. Жалителот истакнува дека горенаведениот одговор на договорниот орган не бил прецизен ниту пак имало конкретни насоки како да се пресмета процентот во табелата во прилогот 5. Договорниот орган барал да се изрази конкретен процент кај секој од ангажираните подизведувачи, а притоа со одговорот не навел процентот да биде согласно проценката на понудувачот на тоа подрачје. Жалителот смета дека одговорот не бил соодветен и воопшто не соодветствувал со поставеното прашање од причина што кога се барал веќе конкретен процент на ангажираност требало да има и соодветна конкретна информација во кој дел од набавката колку пневматици се планираат да се нарачаат како би можело соодветно и прецизно да се определи процентот на ангажираност на подизведувачите. И на крај како последна забелешка за неприфатливост на понудата на жалителот била забелешката дека не доставил имотен лист или договор за изнајмување/соработка за објектите кои ќе ги користат тој или подизведувачите, а согласно точката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација. Според жалителот и оваа констатација на договорниот орган не била точна, односно погрешно ја имал утврдено фактичката состојба од причина што за секој подизведувач уредно имал доставено договор за соработка со наведена конкретна адреса каде што се наоѓа објектот на подизведувачот. Во тендерската документација во точка 2.4.2.2, алинеја 2 било наведено дека „(за објектите да се достави имотен лист или договор за изнајмување/соработка)“. Договорниот орган самостојно имал дадено алтернатива во тендерската документација со тоа што имал наведено за објектите да се достави имотен лист или договор за соработка. Жалителот истакнува дека овој услов бил испочитуван од него при што биле доставени договори за соработка со секој подизведувач во кој прецизно било наведено на која адреса се наоѓа сервисот. Понатаму, жалителот смета дека договорниот орган исто така погрешно ја утврдил фактичката состојба односно известувањето за ангажирани подизведувачи- Прилог 5 доставено од избраниот најповолен понудувач, бидејќи не било пополнето како што се барало, односно во колоната опис на делот кој се дава на подизведувачот

имало пополнето за кој регион се однесува локациски, а немало наведено дали се работи за дел 1, дел 2, дел 3 или дел 4, бидејќи согласно тендерската документација набавката била поделена во 4 дела како што било наведено, а исто така немало наведено прецизно кој дел, односно кои стоки или услуги од својата понуда се отстапени на наведениот понудувач. Жалителот наведува дека доколку има повторна евалуација на понудите комисијата за јавни набавки треба да ги има во предвид одредбите од член 109 став 4 односно „Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот“. Понатаму, жалителот истакнува дека договорот за деловно техничка соработка помеѓу ПНЕУМАТИК Груп ДОО и ТТГ ДОО Штип не бил валиден од причина што и архивскиот печат и печатот кај управителот на ПНЕУМАТИК Груп ДОО биле во копија, односно не биле во оригинал, а исто така и своерачниот потпис на управителот на ПНЕУМАТИК Груп ДОО не бил во оригинална форма дотолку повеќе што истиот договор за деловно техничка соработка не бил потпишан ни електронски од страна на носителот на набавката, односно од управителот или овластено лице. Ист бил случајот и со договорот за деловно техничка соработка помеѓу ПНЕУМАТИК Груп ДОО и ЧЕТВОРКА Лефтер ДОО од Струмица, односно не бил валиден од причина што и архивскиот печат и печатот кај управителот на избраниот понудувач биле во копија, односно не биле во оригинал, а исто така и своерачниот потпис на управителот на Пнеуматик Груп ДОО не бил во оригинална форма дотолку повеќе што истиот договор за деловно техничка соработка не бил потпишан ни електронски од страна на носителот на набавката, односно од управителот или овластено лице. Жалителот истакнува дека ист бил случајот и со договорот за деловно техничка соработка помеѓу Пнеуматик Груп ДОО и со Делукс Ауто ДООЕЛ Куманово, односно не бил валиден од причина што и архивскиот печат и печатот кај управителот на Пнеуматик Груп ДОО биле во копија, односно не биле во оригинал, а исто така и своерачниот потпис на управителот на Пнеуматик Груп ДОО не бил во оригинална форма, дотолку повеќе што истиот договор за деловно техничка соработка не бил потпишан ни електронски од страна на носителот на набавката, односно од управителот или лице овластено туку бил потпишан електронски само од подизведувачот на носителот на набавката. Понатаму жалителот смета дека договорниот орган немал извршено анализа на малопродажните цени за предметните стоки примарно во малопродажната мрежа на понудувачот Пнеуматик Груп каде можеле да се констатираат неколкукратно повисоки цени на одредени позиции во понудата во споредба со малопродажните при што не биле запазени законските одредби согласно член 114, став 1, алинеја 4. Жалителот смета дека за истите забелешки кои ги наведува за избраниот понудувач не биле во согласност со член 114, став 1,

алинеја 4 и за истите забелешки договорниот орган ја имал исклучено понудата на жалителот од евалуација. Од таа причина жалителот смета дека било потребно комисијата да изврши анализа на малопродажните цени на гореспоменатите позиции, а особено на деловите каде предвидувал да набави поголема количина на пневматици и согласно направената анализа, договорниот орган требал да постапи идентично како со понудата на жалителот во постапката за јавна набавка 09725/2019 со ист предмет на набавка. Имајќи го во предвид сето погоренаведено, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата да ја уважи и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците сторени со жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата договорниот орган истакнува дека жалбата е неоснована. Имено, во однос на жалбениот навод дека договорниот орган како една од причините за неприфатливоста на понудата ја ценел изјавата која жалителот ја доставил електронски потпишана согласно точката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација, во која во име на понудувачите изјавил со што опрема располага иако тие не доставиле овластување дека таква изјава може да поднесе понудувачот во нивно име, сметајќи со тоа дека не е прекршен ниту еден акт од Законот за јавни набавки, според договорниот орган е неоснован. Гледано од страна на договорниот орган, истиот би требало да изврши посета и проверка на капацитетите, по овластување од жалителот кое немало никакво правно дејство да го задолжи подизведувачот да ја дозволи таа посета и теоретски од правен аспект договорниот орган немал право да изврши посета на локациите и капацитетите на подизведувачите. Понатаму, жалителот во жалбениот навод навел дека следната причина за исклучување била тоа што доставил известување за ангажирани подизведувачи (прилог 5) кое според договорниот орган го изменил по своевидување и иако постапката е набавка на стоки, во него навел проценти за извршување на услужниот дел при продажба на стоката, кое според договорниот орган исто било неосновано. Договорниот орган за овој жалбен навод потенцира дека при поднесување на жалба со која се пролонгира рокот за склучување на рамковна спогодба / договор, секој сериозен жалител потребно било добро да ја анализа материјата за која се жали и да достави издржани, а не паушални наоди. Ако добро го погледнел жалителот извештајот од спроведена постапка, договорниот орган смета дека истиот ќе утврдел дека причините за исклучување во известувањето за избор на најповолна понуда со број 18.1.1-94503/1 од 01.12.2020 година и точка 11.2.1.2 од извештајот од спроведена постапка со број 18.1.1-92538/1 од 24.11.2020 година биле идентични во делот на изјавата за подизведувачи, а процентите кои

истиот ги спомнал (30%) се однесувале на другиот понудувач. Причината за неприфатливост за договорниот орган по овој образец, првично било понуденото појаснување каде 95% од цената биле стоките, а 5% услугите, со што автоматски цените во финансиската (табела) понуда доведувале во заблуда бидејќи договорниот орган во случајов не знаел дали тоа се цените кои се однесуваат за тие 95% од појаснувањето во образецот број 5 и подоцна би требало да доплати за услугите уште 5% или индиректно преку образецот број 5 жалителот го изменил образецот на финансиска понуда со раздвојување на цената на стоки и услуги иако предмет на набавка биле само стоки – надворешни гуми (пневматици). За следниот жалбен наод кој се однесувал на барањата од точка 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација, договорниот орган истакнува дека жалителот погрешно го толкувал барањето на договорниот орган во тендерската документација. Имено со цел да се заштити договорниот орган од несериозни понудувачи или проблеми при две годишната експлоатација на рамковната спогодба, договорниот орган одлучил да бара докази од понудувачот меѓу кои и следниот „за објектите да се достави имотен лист или договор за изнајмување/соработка“. Овие документи, од страна на жалителот не биле доставени и според договорниот орган не било исполнето барањето од наведената алинеја. Доколку жалителот бил сериозен понудувач договорниот орган смета дека не би требало да достави коментар од типот на тој дека со склучените договори за соработка со подизведувачите прецизно било наведено на која адреса се наоѓал сервисот, бидејќи тој бил повеќе од свесен дека било потребно да достави имотни листови за сите своите пријавени локации и имотни листови или договори за изнајмување/соработка на објект/сервис/локација во која би ја извршувал набавката подизведувачот. По однос на образецот број 5 на понудувачот Пнеуматик Груп ДОО односно колоната која ја спорел жалителот, договорниот орган истакнува дека со самото тоа што не навел изрично за кои делови се однесува ангажирањето на тој подизведувач, договорниот орган сметал дека истата се однесува за сите делови. Во однос на следниот жалбен навод околу оспорувањето на доставените договори за деловно-техничка соработка на избраниот понудувач, каде жалителот спорел три договори, договорниот орган истакнува дека кај доставените договори за деловно-техничка соработка не гледал спорен момент, а истите не биле ниту барани во постапката, односно тендерската документација, само биле барани имотни листови или договори за закуп/соработка за локациите во кои се наоѓале извршителите (на понудувачот и подизведувачите). По основ на последниот жалбен навод во однос на понудените цени на избраниот понудувач, каде жалителот сметал дека комисијата нема извршено анализа на малопродажните цени примарно во мрежата на понудувачот, договорниот орган наведува дека истиот можел да се информира од точка 19.1 од извештајот од спроведената постапка, а во

прилог на одговорот на жалба по електронска пошта ќе бил доставен и добиениот ценовник при посетата во нивниот продажен објект. Истиот немало да биде прикачен скениран електронски на ЕСЈН во прилог на оваа жалба, од причина што договорниот орган не поседува писмена дозвола од сопственикот на истиот и не располагаал со информација дали може да ја наруши пазарната позиција со откривање на целосниот асортиман на понуда и цени кои ги имал во моментот понудувачот. Од погоре изнесеното, договорниот орган и предлагаат на Државната комисија за жалби по јавни набавки, да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Жалителот на ЕСЈН прикачил и дополнување на жалба но истото е прикачено по истекот на законскиот рок од 10 (десет) дена за изјавување на жалба.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот МОТОЦЕНТАР ДОО Скопје е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за основани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите нецелосно и неправилно ја утврдил фактичката состојба, постапил спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки и тендерската документација за предметната јавна набавка со што сторил битна повреда од член 141 став 2 точка 3, а во врска со член 109 на Законот за јавните набавки. Имено, Државната комисија за жалби по јавни набавки со увид во ЕСЈН го прифати жалбениот навод според кој договорниот орган неправилно постапил кога понудата на жалителот ја отфрлил како неприфатлива со образложение дека истиот доставил електронски потпишана изјава, согласно потточката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација, во која во име на понудувачите жалителот изјавил со што опрема располагаат, иако тие не доставиле овластување дека може понудувачот да достави таква изјава, при што Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека освен што постои техничка грешка во известувањето (понудувачи), во член 118 на Законот за јавните набавки ниту во тендерската документација за предметната постапка за јавна набавка не е предвидено доставување на наведената изјава од страна на ангажираните подизведувачи. Во врска со наведеното, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека жалителот како понудувач ги имал пријавено подизведувачите при што секој од подизведувачите имал

потпишано изјава во која наведува дека е согласен да се изврши посета на капацитетите во кои ќе се врши промена и балансирање на надворешните пневматици за постапка бр. 14980/2020 во која учествувал како подизведувач на МОТОЦЕНТАР ДОО Скопје.

Понатаму, во врска со жалбените наводи според кои понудата на жалителот е неприфатлива и од причина што во доставеното известување за ангажирани подизведувачи (прилог 5 од тендерската документација) го изменил по свое видување и иако постапката била набавка на стоки, во него имал наведено проценти за извршување на услужниот дел при продажба на стоката, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека жалителот при пополнување го имал пред се недоволно прецизниот одговор на договорниот орган на поставеното прашање за детално објаснување за тоа како да се пресмета и пополни во Прилогот бр. 5 - процентот од вкупната вредност на понудата за секој подизведувач. Исто така, во врска со прилогот 5 од тендерската документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека понудувачите во предметната постапка за јавна набавка навеле различен опис на делот кој се дава на подизведувачот што довело и до неправилна евалуација.

Во однос на жалбените наводи според кои понудата на жалителот неосновано е отфрлена како неприфатлива од причина што не се доставени имотен лист или договор за изнајмување/соработка за објектите кои ќе ги користат тој или подизведувачите согласно точката 2.4.2.2, алинеја 2 од тендерската документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган нецелосно ја утврдил фактичката состојба од причина што согласно податоците од ЕСЈН кон понудата на жалителот за секој од подизведувачите е доставен договор за соработка за објектот на подизведувачот, имајќи ја предвид потточка 2.4.2.2, алинеја 2 тендерската документација во која е наведено дека заради исполнување на условите од потточката 2.4.2.1 економскиот оператор доставува и листа на инструменти, постројки и техничка опрема која е на располагање за промена (монтирање/демонтирање) и балансирање на надворешните пневматици (за деловите за кои се поднесува понуда) на територија на општината каде е седиштето на соодветното СВР Скопје, СВР Куманово, СВР Штип, СВР Струмица, СВР Велес, СВР Битола, СВР Охрид и СВР Тетово (за објектите да се достави имотен лист или договор за изнајмување/соработка), (за дел 4 економскиот оператор може да понуди локација на максимално оддалечена 50 километри од седиштето на соодветното СВР).

Државната комисија за жалби по јавни набавки, со увидот во ЕСЈН, ги

прифати жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудата на избраниот понудувач ПНЕУМАТИК ГРУП ДОО Скопје не ја утврдил правилно фактичката состојба, односно истата ја сметал за прифатлива, иако во доставениот Прилог 5 - известување за ангажирани подизведувачи од избраниот најповолен понудувач, во колоната 3, наместо опис на делот кој се дава на подизведувачот, понудувачот навел регион без притоа да наведе податоци и за тоа дали истото се однесува за дел од постапката, имајќи ја предвид деливоста на предметната јавна набавка.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.18.1.1-92761/1 од 25.11.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.14980/2020 за набавка на стоки - надворешни гуми – пневматици на договорниот орган Министерство за внатрешни работи и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување на договорниот орган.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки : „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки

договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „ (1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за

поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“

Врз основа на член 95 на Законот за јавните набавки (1) Економските оператори доставуваат единствен документ за докажување на способноста и/или потврди, изјави и други документи наведени во овој член, како доказ дека: - не постојат причини за исклучување утврдени во членот 88 од овој закон, - се исполнети условите за квалитативен избор во согласност со членовите 90, 91 и 92 од овој закон и - се исполнети стандардите за системи на квалитет и/или стандардите за управување со животната средина во согласност со членовите 93 и 94 од овој закон. (2) Договорниот орган нема да бара други докази за докажување на способноста освен доказите од овој член и членовите 93 и 94 од овој закон. (3) Во случај на користење на капацитетот на други субјекти, економскиот оператор е должен да докаже со валиден доказ дека ќе ги има на располагање потребните ресурси за извршување на договорот. (4) Како документи дека не постојат причини за исклучување од членот 88 од овој закон, договорниот орган ги прифаќа следниве документи: а) во врска со членот 88 став (1) од овој закон, изјава на економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; б) во врска со членот 88 став (2) од овој закон, потврда издадена од надлежен орган во Република Македонија или од друга земја во која е регистриран економскиот оператор или единствен документ за докажување на способноста; в) во врска со членот 88 став (3) од овој закон, извод од листата на негативни референци која договорниот орган ја обезбедува од ЕСЈН. (5) Ако земјата во која е регистриран економскиот оператор не ги издава документите од ставот (4) на овој член, или ако тие не ги опфаќаат сите случаи од членот 88 на овој закон, договорниот орган прифаќа изјава што економскиот оператор ја заверува кај надлежен орган. (6) Документите од членот 88 ставови (1) и (2) на овој закон не смее да бидат постари од шест месеци од крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество. (7) Како доказ за економската и финансиската состојба на економските оператори, договорниот орган може да побара еден или повеќе од следниве документи: а) соодветни изводи од банки; б) доказ за релевантно осигурување за надомест при професионален ризик; в) извештај за билансот на состојба издаден од надлежен орган, односно ревидиран биланс на состојба или извадоци од извештајот за билансот на состојба, во случаи кога објавување на билансот на состојба е пропишано со закон во земјата каде што економскиот оператор е регистриран и г) извод од целокупниот приход на претпријатието (податок од билансот на успех издаден од надлежен орган,

односно ревидиран биланс на успех) и онаму каде што се бара, изјава за приходот во областа која се покрива со договорот за јавна набавка и тоа најмногу за последните три финансиски години за кои се расположливи ваквите информации во зависност од датумот на кој претпријатието е основано или започнало со работа и во зависност од достапноста на таквите информации. (8) Во постапките за јавни набавки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже на еден или на повеќе од следниве начини: а) со листа на главни испораки на стоки или извршени услуги во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување потврда за извршени испораки или извршени услуги. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за соодветните испораки на стоки или извршени услуги пред повеќе од три години, што го наведува во тендерската документација; б) со листа на работи извршени во последните пет години, со приложување потврда за задоволителна изведба на најважните работи. Со цел да се обезбеди соодветно ниво на конкуренција, договорниот орган може, доколку е тоа неопходно, да ги земе предвид доказите за изведени работи пред повеќе од пет години, што го наведува во тендерската документација; в) со опис на техничкиот персонал и техничките органи кои ќе учествуваат во извршувањето на јавната набавка, особено на оние кои се одговорни за контролата на квалитетот, а во случај на јавна набавка на работи, оние што ќе бидат вклучени во изведување на работите, без оглед на тоа дали се вработени во економскиот оператор или не; г) со опис на техничките услови и мерки кои економскиот оператор ги користи за да обезбеди квалитет како и со опис на своите капацитети за развој и истражување; д) со наведување на системот за управување и следење на синџирот за снабдување, кој економскиот оператор ќе може да го примени при извршување на договорот; е) во случај кога се набавуваат сложени стоки или услуги, или во исклучителни случаи за посебни намени, со проверка на производствените капацитети или ако е потребно и на капацитетите за проучување и истражување, како и на мерките за контрола на квалитетот, која ја спроведува договорниот орган или во негово име надлежен орган во земјата на основање; е) со образовните и професионални квалификации на давателот на услуги или на изведувачот на работи или на неговиот менаџерски кадар, под услов тие да не се евалуираат како критериум за избор на најповолна понуда; ж) со наведување на мерките за управување со животната средина кои економскиот оператор ќе може да ги користи во извршувањето на договорот; з) со изјава за просечниот годишен број на вработени кај давателот на услуги или изведувач на работи и за бројот на неговиот раководен кадар во последните три години; с) со изјава за инструментите, постројките или техничката опрема, која давателот на

услугите или изведувачот на работите ја има на располагање за извршување на договорот; и) со наведување на делот од јавната набавка, кој економскиот оператор има намера го отстапи на подизведувач и ј) во однос на стоките што треба да се набават: - мостри, опис и/или фотографии на производи кои се предмет на испорака, а чија веродостојност економскиот оператор е должен да ја потврди доколку тоа го побара договорниот орган и - сертификати и извештаи издадени од надлежни тела за контрола за квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.

Врз основа на член 96 на Законот за јавните набавки (1) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка, заради исполнување на условите за квалитативен избор во делот на економската и финансиската состојба и техничката или професионалната способност да ја користи способноста на други субјекти, без оглед на правните врски помеѓу нив. (2) Економскиот оператор може во постапката за јавна набавка да ја користи способноста на друг субјект за докажување на исполнетоста на условите за квалитативен избор во врска со образовните и стручните квалификации или релевантно стручно искуство само доколку другиот субјект ќе ги изведува работите или ќе ги обезбедува услугите за кои се бара таквата способност. (3) Ако економскиот оператор користи способност на друг субјект, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање соодветните ресурси. (4) Договорниот орган проверува дали субјектот чија способност ја користи економскиот оператор ги исполнува потребните услови за квалитативен избор и дали постојат причини за негово исклучување. (5) Доколку економскиот оператор користи способност од друг субјект во однос на условите што се однесуваат на економската и финансиската состојба, договорниот орган може да побара економскиот оператор и субјектот кој дава поддршка да преземат солидарна одговорност за извршување на договорот. (6) Групата економски оператори може да ја користи способноста на членовите во групата или на други субјекти на начин утврден во ставовите (1), (2), (3), (4) и (5) на овој член. (7) Договорниот орган може, во случаите на јавна набавка на стоки кои вклучуваат услуги за нивно поставување или вградување, услуги и работи, да бара некои од клучните задачи да ги изврши понудувачот, а во случај на групна понуда, да ги извршат учесниците во оваа група.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки (1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При

проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите.

Врз основа на член 118 на Законот за јавните набавки (1) Понудувачот може дел од договорот за јавна набавка да додели на подизведувач. (2) Доколку понудувачот користи подизведувач при извршувањето на договорот за јавна набавка, во понудата: - ги наведува сите подизведувачи, како и секој дел од договорот за кој има намера да го додели на подизведувачи; - доставува контакт податоци за законските застапници на предложените подизведувачи; - доставува документација за утврдување способност на предложените подизведувачи и - доставува барање од подизведувачот за директно плаќање, доколку подизведувачот го бара тоа. (3) Носителот на набавката може, за време на извршувањето на договорот за јавна набавка, од договорниот орган да побара: - промена на подизведувачите за оној дел од договорот за јавна набавка кој претходно го отстапил на подизведувачи, - воведување еден или повеќе нови подизведувачи чиј вкупен удел не смее да надмине 30% од вредноста на договорот за јавна набавка без вклучен ДДВ, без оглед дали

претходно отстапил дел од договорот на подизведувачи или не,- преземање на извршувањето на дел од договорот за јавна набавка кој претходно го дал на подизведувач. (4) Во случај на вклучување нови подизведувачи, носителот на набавката, заедно со барањето, ги обезбедува податоците и документите од ставот (2) на овој член. (5) Договорниот орган не смее да го одобри барањето на носителот на набавка: - во случаите од ставот (3) алинеи 1 и 2 на овој член, доколку носителот на набавката во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот кој го менува, а новиот подизведувач не ги исполнува истите услови или постојат причини за исклучување, - во случаите од ставот (3) алинеја 3 на овој член, ако носителот на набавка во постапката за јавна набавка ја користел способноста на подизведувачот за да ја докаже својата способност, а самиот носител на набавката не ги исполнува тие услови или ако тој дел од договорот е веќе извршен. (6) Договорниот орган може да го одбие предлогот за замена на подизведувач, односно вклучување нов подизведувач, доколку тоа може да влијае на непреченото изведување или завршување на работите. (7) За одбивањето на подизведувачот, договорниот орган го известува носителот на набавката во рок од десет дена од денот на приемот на барањето. (8) Директното плаќање на подизведувачот е задолжително за договорниот орган и за носителот на набавката доколку подизведувачот побарал директно плаќање согласно со условите од овој закон, при што: - подизведувачот приложува согласност врз основа на која обврските на носителот на набавката ќе ги покрие договорниот орган, - носителот на набавката, во прилог на неговата фактура или временна ситуација, ги приложува фактурите или времените ситуации на подизведувачот кои претходно ги одобрил. (9) Доколку не е предвидено директно плаќање на подизведувачите, договорниот орган бара од носителот на набавката да му достави писмена изјава од подизведувачот, дека подизведувачот е исплатен за набавените стоки, обезбедените услуги или изведените работи, во рок од 60 дена од денот на исплаќање на фактурата од страна на договорниот орган на носителот на набавката.

Врз основа на член 141 став 1 и 2 точка 3 на Законот за јавните набавки (1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување.

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки (1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената

отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ.

Врз основа на член 166 став 7 од Законот за јавните набавки (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата, договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци за постапката.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

Упатство за правно средство: Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-1116/6
29.12.2020 год.
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,
Кирил Каранфилов**

Доставено до:
- Архива,
- „МОТОЦЕНТАР“ ДОО Скопје
- Министерство за внатрешни работи