

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на член 130 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор и за поништување на делови од постапката бр. 18.1-94528/1 од 02.12.2020 година за дел 2 и дел 3, донесена по Огласот за јавна набавки со отворена постапка бр.06479/2020 за набавка на стоки - агрегати на дизел гориво на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.24/2019), на 69<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 29.12.2020 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор и за поништување на делови од постапката бр. 18.1-94528/1 од 02.12.2020 година за дел 2 и дел 3, донесена по Огласот за јавна набавки со отворена постапка бр.06479/2020 за набавка на стоки - агрегати на дизел гориво на договорниот орган Министерство за внатрешни работи, **СЕ ОДБИВА ПОРАДИ НЕОСНОВАНОСТ.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки **е конечно по извршената достава.**

**3. Сите странки се должни** да ја почитуваат и да ја спроведат конечната одлука на Државната комисија.

## *Образложение*

Договорниот орган, спровел постапка за јавна набавка по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.06479/2020 за набавка на стоки-агрегати на дизел гориво, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.18.1.1-38930/1 од 29.04.2020 година и Одлуката за измена на одлуката за јавна набавка бр.18.1.-62828/1 од 07.08.2020 година. Постапката била објавена на ЕСЈН на Бирото за јавни набавки на 30.04.2020 година, како делива постапка на 4 (четири) дела. Договорниот орган во тендерската документација и огласот предвидел дека како критериум за доделување на договор за јавна набавка ќе го користи критериумот економски најповолна понуда врз основа на цената, со спроведување на е-аукција. Од понудувачите било побарано да достават документ за регистрирана дејност, Изјава за сериозност и Гаранција за квалитетно извршување на договорот (5.00 %).

До крајниот рок за поднесување на понудите 12.06.2020 година, пристигнале вкупно 12 (дванаесет) понуди за што бил составен Записник од отворањето на понудите од 12.06.2020 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на понудите. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка од 18.08.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за дел 1, 2 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДММД“ ДОО Куманово, а за дел 4 постапката да се поништи. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор и за поништување на делови од постапка бр.18.1-65104/1 од 19.08.2020 година и Одлука за избор на најповолна понуда и за поништување на делови од постапка бр.18.1-98367/1 од 02.09.2020 година.

Незадоволен од Известувањето за поништување на постапката донесено по Одлуката за избор и за поништување на делови од постапка бр.18.1-65104/1 од 19.08.2020 година и Одлуката за избор на најповолна понуда и за поништување на делови од постапка бр.18.1-98367/1 од 02.09.2020 година жалби до Државната комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор „ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по изјавените жалби на 51-та Седница одржана на ден 23.09.2020 година донесе Решение со кое жалбите на економскиот оператор „ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје, изјавени на 27.08.2020 година и 10.09.2020 година делумно се усвојуваат, се поништува Одлуката за избор на најповолна понуда и за поништување на делови од постапка бр.18.1-98367/1 од 02.09.2020 година за дел 1, 2 и 3 и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување кај договорниот орган за дел 1, 2 и 3, додека жалбата изјавена на 01.09.2020 година се отфрлила поради неуредност. Договорниот орган извршил повторна евалуација на понудите и врз основа на Извештајот од спроведената постапка бр.18.1-82980/1 од 20.10.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за дел 1, 2 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДММД“ ДОО Куманово, а за дел 4 постапката да се поништи. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор и за поништување на делови од постапка бр. 18.1-83471/1 од 21.10.2020 година.

Незадоволен од донесената Одлука за избор и за поништување на делови од постапка бр. 18.1-83471/1 од 21.10.2020 година жалба до Државната

комисија за жалби по јавни набавки поднесе економскиот оператор ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по изјавената жалба, на 62-та Седница одржана на ден 19.11.2020 година донесе Решение со кое жалбата на економскиот оператор „ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор за дел 1 и за поништување на делови од постапката бр. 18.1-83471/1 од 21.10.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавки со отворена постапка бр.06479/2020 за набавка на стоки - агрегати на дизел гориво на договорниот орган Министерство за внатрешни работи се усвојува, и се поништува Одлуката за избор за дел 1 и за поништување на делови од постапката бр. 18.1-83471/1 од 21.10.2020 година, донесена по Огласот за јавна набавки со отворена постапка бр.06479/2020 за набавка на стоки - агрегати на дизел гориво на договорниот орган Министерство за внатрешни работи и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување на договорниот орган. Договорниот орган извршил повторна евалуација на понудите и врз основа на Извештајот од спроведената постапка бр. 18.1-93723/1 од 27.11.2020 година, Комисијата за јавни набавки дала предлог за избор како најповолна понуда за дел 2 и 3 да биде избрана понудата на економскиот оператор „ДММД“ ДОО Куманово, а за дел 1 и 4 постапката да се поништи согласно член 114 став 1 алинеја 2 од ЗЈН, односно не е поднесена ниту една прифатлива понуда. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице на договорниот орган по што била донесена Одлуката за избор и за поништување на делови од постапка бр. 18.1-94528/1 од 02.12.2020 година.

Постапувајќи по изјавената жалба, Државната комисија за жалби по јавни набавки изврши увид во досието на постапката на Електронскиот систем за јавни набавки и врз основа на член 160 став (1) точка 3 и став (2), (3), (4), (5) и (6) од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Во жалбата жалителот наведува дека Комисијата за јавни набавки во фазата на евалуација утврдила дека понудувачот Друштво за производство, трговија и услуги Темпо Профили 99 Дооел увоз-извоз Скопје, не ги исполнува следните барања од тендерската документација: „Во понудата за дел 2, утврди дека во образецот на техничка понуда не се содржани сите информации

согласно барањата од техничката спецификација и напомената на крајот од техничката понуда. Имено: Во барањето од техничката спецификација за дел 2 точка 5 е барано палењето да биде автоматски/рачно, а е понудено само автоматски. Во понудата за дел 3, утврди дека во образецот на техничка понуда не се содржани сите информации согласно барањата од техничката спецификација и напомената на крајот од техничката понуда. Имено, во барањето од техничката спецификација за дел 3 точка 5 е барано палењето да биде автоматски/рачно, а е понудено само автоматски“. Соогласно Решението по жалба од Државната комисија за жалби по јавни набавки, типот на одлука која што била донесена е: Усвоена жалба-“Поништување на одлуката/постапката/дејството (враќање во повторна евалуација)” Државната комисија одлучила да ја уважи жалбата од 30.10.2020 година и ја поништи Одлуката за избор за поништување на делови од постапката за набавка бр.18.1-83471/1 од 21.10.2020 година, донесени во постапката по Огласот за јавна набавка со отворена постапка бр.06479/2020 за набавка на стоки-Агреати на дизел гориво на договорениот орган Министерство за внатрешни работи на РМ и типот на донесена одлука гласел “Поништување на одлуката/ постапката/ дејството (враќање во повторна евалуација).” Во Известувањето за избор и најповолна понуда и поништување на деловите од постапката за оглас бр.06479/2020 Бр.18.1-94530/1 од 02.12.2020 било наведено дека понудите за Дел 2 и за Дел 3 биле отфрлени како неприфатливи, односно наведен бил Член 109 став 4 од ЗЈН: “Согласно член 109 став 4 од ЗЈН, никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот.” Членот 109 - Евалуација на понудите гласел: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на

странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите. “Редоследно, согласно ЗЈН во Член 109 пред став 4 бил став 2, во кој што јасно било напоменато дека Комисијата при евалуацијата на понудата можела да побара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите доколку не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација. Бидејќи станувало збор за случај во кој што немало значително отстапување од бараната документација и за Дел 2 и за Дел 3, всушност сите генератори чие палење било автоматско, можело да биде и рачно, дополнително во самата техничка спецификација од производителот било наведено дека палењето можело да биде автоматско и рачно. Согласно барањето во техничката спецификација во тендерската документација за Дел 2 Агрегати тип Б и за Дел 3 Агрегати тип В, барањето во табелите за двата дела било: „5.Начин на палење Автоматско/рачно“. Всушност косата црта (/) била правописен знак и се пишувал со или без белина од двете страни. „Косата црта без белина од двете стани се пишува: меѓу два збора наместо зборовите и, или, односно, напоредно“. Во самата техничка спецификација во тендерската документација не било јасно наведено дали косата црта претставувала И или ИЛИ. Жалителот при подготвување на понудата навеле дека за генераторите за Дел 2 и Дел 3, начинот на палење бил автоматски бидејќи мислеле дека косата црта претставувала избор помеѓу двете понудени опции Автоматско ИЛИ рачно и доколку ги понуделе и двете опции немало да биде јасно каков бил начинот на палење. Бидејќи кај сите автоматски генератори, начинот на палење можел да биде и рачен, затоа се одлучиле да наведат дека генераторите биле со автоматски начин на палење. Но, во самите технички спецификации од производителот за Дел 2 и Дел 3, доставени со понудата, во делот ‘FUNCTIONALITIES’ било наведено дека начинот на палење можел да бидеи рачен (MANUAL START CONTROLLER). Доколку барањето за начинот на палење во техничката спецификација од тендерската документација за Дел 2 и Дел 3, било јасно поставено, за жалителот не било проблем да наведат дека генераторите за Дел 2 и Дел 3 имаат И автоматски И рачен начин на палење.

Според жалителот бил прекршен бил член 109 став 2. Согласно Член 109 став 5, Комисијата можела да побара директно од жалителот како понудувач, со цел објаснување на понудата која што ја доставиле, превод на делот од понудата кој бил во врска со техничката документација за кој во тендерската документација било дозволено да биде изработена на странско јазик. Во техничката спецификација од производителот за Дел 2 и Дел 3 било наведено дека палењето на генераторите било рачно/автоматско. Доколку комисијата побарала превод на овој дел од техничката спецификација, ќе и било јасно објаснето дека палењето на генераторите понудени за Дел 2 и Дел 3, можело да биде рачно/автоматско. Според жалителот прекршен бил член 109 став 5. Комисијата задолжително требала да побара појаснување од жалителот како понудувач, бидејќи не станувало збор за значително отстапување. Врз основа на неколкуте доставени жалби, соогласно двете донесени Решенија од страна на Државната комисија за жалби по јавни набавки, каде што и двете одлуки биле Делумно освоена жалба и Усвоена жалба - "Поништување на одлуката/постапката/дејството (враќање во повторна евалуација)", очигледно било дека Комисијата за јавни набавки упорно го игнорирала Член 109 став 2, став 5, за Дел 2 и Дел 3 и не барала појаснување и дополнување на документите, бидејќи како што веќе докажале не станувало збор за значително отстапување. Со ова Комисијата за јавни набавки свесно го прекшувала Член 7, односно: „Начело на еднаков третман и недискриминација на економските оператори. Договорниот орган обезбедува еднаков третман на економските оператори во сите фази од постапката за јавна набавка и во однос на сите елементи од понудата, земајќи го предвид заемното признавање и сразмерност на барањата во врска со предметот на набавка“. За финансиска споредба согласно учеството за тендерот за кои што ја поднесуваат жалбата, со Бр. на оглас 06479/2020 од Договорениот орган Министерство за внатрешни работи на РМ од датум на постапка 30.04.2020 за предмет на договор за јавна набавка Агрегати на дизел гориво, споредбата била следна: Всушност согласно последната одлука за избор за поништување на делови од постапка за набавка: „Агрегати на дизел гориво со Бр.18.1-94528/1 од Датум 02.12.2020 година, за најповолна понуда за Дел 2 и Дел 3 по спроведена отворена постапка за доделување на договор за јавна набавка на Агрегати на дизел гориво со оглас бр.06479/2020, се избира понудата на економскиот оператор Друштво за градежништво, производство, трговија и услуги ДММД ДОО увоз-извоз Куманово за Дел 2 еден генератор со јачина од минимум 33KVA и за Дел 3 два генератори со јачина минимум 50KVA. Финансиски изразена цената во денари без ДДВ за Дел 2 изнесува 1,150,000.00 денари без ДДВ односно 1,357,000.00 денари со ДДВ. Финансиски изразена цената во денари без ДДВ за Дел 3 изнесува 2,540,000.00 денари без ДДВ односно 2,997,200.00 денари со ДДВ. Вкупно изразена цената во денари за Дел 2 и Дел 3 изнесува 3,690,000.00

денари без ДДВ и 4,354,200.00 денари со ДДВ. На слободен пазар генераторите кои што сме ги понудиле можете да ги купите директно од Темпо Профили 99 Дооел за Дел 2 по цена од 511,896.61 денари без ДДВ или 604,038.00 денари со ДДВ и за Дел 3 по цена од 999,770.34 денари 1,179,729.00 денари. Односно вкупната цена на Дел 2 и Дел 3 би изнесувала 1,511,666.95 денари без ДДВ и 1,783,767.00 со ДДВ“. Од сето горенаведено, можело да се заклучи дека финансиската разлика изнесувала 2,178,333.05 денари без ДДВ, односно 2,570,433,00 денари со ДДВ. Всушност разликата била речиси приближна за износот на финансиската понуда за Дел 3, кои Комисијата за јавни набавки го прифатила. Споредбено, цените за генераторите од сестринската фирма на Темпо Профили 99 Дооел, Баукоп Дооел ги имале следните цени на слободен пазар: „Генераторите си истите технички карактеристики какобараните можете да ги купите директно од Баукоп Дооел за Дел 2 по цена од 521,855.93 денари без ДДВ и 615,790,00 денари со ДДВ, додека за Дел 3 генераторите може да ги купите по цена од 990,256.78 денари без ДДВ и 1.168,503.00 денари со ДДВ. Односно вкупната цена на Дел 2 и Дел 3 би изнесувала 1,512,112.71 денари без ДДВ и 1,784,293.00 со ДДВ“. Можело да се заклучи дека финансиската разлика изнесувала 2,177,887.29 денари без ДДВ, односно 2,569,907,00 денари со ДДВ. Всушност разликата била речиси приближна за износот на финансиската понуда за Дел 3, кои Комисијата за јавни набавки го прифатила. Како образложение на горенаведените финансиски калкулации, укажуваат дека цената која што била наведена во понудата од страна на жалителот била наведена повисока од реалната цена на слободниот пазар која што ја претставиле, бидејќи во поканата за поднесување понуда во отворената постапка за доделување на договорот за јавна набавка на стоки, јасно било наведено дека истата ќе биде завршена со спроведување на електронска аукција, како посебна фаза во отворената постапка. Цената била понудена повисока, со цел да се намали и да се постигне реалната вредност на генераторите во спроведувањето на електронската аукција. Но, електронската аукција никогаш не се случила, бидејќи Комисијата за јавни набавки по пат на елиминација, ги елиминирала сите понудувачи и единствена прифатлива понуда за Комисијата за јавни набавки била толку од страна на понудувачот Друштво за градежништво, производство, трговија и услуги ДММД ДОО увоз-извоз Куманово. Крајно несфатливо било, од 12 доставени понуди од економски оператори, да се избере понуда која што не го исползувала критериумот за доделување на договорот за јавна набавка, а тоа била економски најповолната понуда врз основа на Цената. На ниту еден од економските оператори не му било овозможено дополнување или појаснување на доставената понуда. Финансиската разлика која што претходно ја образложиле од 2,570,434,00 денари, во денешни услови, кога се соочуваат со пандемија на вирусот Ковид 19, секако ќе била добредојдена како огромна

заштеда која ќе овозможила други неопходни набавки. Сомнежите, кои неколку пати се обидувале да ја докажат и и на Државна комисија за жалби по јавни набавки, со искористување на нашето право со поднесување на жалби, биле спремни да ги докажат и пред останатите надлежни органи како Финансиска полиција и Антикорупциска Комисија. Во контекст на огромниот револт кој оваа незаконска постапка го предизвикала и целокупните дејствија во истата кои редоследно без исклучоци од самиот почеток до крај биле пропратени со скандалозни одлуки, кои ги запрепастиле и оставија во шок, и кои не се стивнуваат бидејќи не се окончуваат во позитивна насока за Жалителите, напротив сеуште му се овозможувало на избраниот понудувач да продолжува со постапката и набавката, што сериозно ги доведувало до сомнеж спрема одлучувачкиот орган и праведноста на донесените одлуки, заради што ќе биле приморани целокупната документација за целата постапка да ја достават и до други досега не вклучени органи, институции и сервиси од друг карактер во случај да овој орган како последна инстанца (каде што можело да се стопира оваа незаконска и штетна набавка) не се огласил и донесена на Закон заснована одлука, со што ќе ставел крај на оваа агонија поврзана со набавката и ќе ја исправи неправдата која им била нанесена на 11-те економски оператори и ќе покажела дека никој не бил над Законот, со што ќе била задоволена правдата и задоволството кон оштетените оператори понудувачи и во крајна линија бенефит за граѓаните и државата. Спремни биле да ги преземат сите потребни чекори, се со цел докажување дека сите сомнежи биле вистинити. Поради горенаведеното предлагаат Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи оваа жалба и да ја поништи Одлука за избор за поништување на делови од постапка за набавка на Агрегати на дизел гориво број 18.1-94528/ од 02.12.2020 / поништување на постапката. Бараат Усвојување на жалбата/поништување на одлуката (поништување на постапката) за дел 2 и дел 3. Бараат надоместок на трошоците од постапката направени во врска со поднесувањето на оваа жалба и тоа во износ од 6,170.00 денари за поднесување на жалба против Одлука за избор за поништување на делови од постапка за набавка на Агрегати на дизел гориво бр.18.1-94528/1 од 02.12.2020.

Во одговорот на жалбата по кратката хронологија на постапката договорниот орган наведува дека жалбата била изјавена од страна на економскиот оператор Друштво за производство, трговија и услуги ТЕМПО ПРОФИЛИ 99 ДООЕЛ увоз-извоз Скопје и поднесена во електронска форма преку модулот за е-Жалби на ЕСЈН. Жалбата била навремена, но е ненавремена, неоснована и износот кој што бил приложен како надомест за водење на жалбената постапка не бил соодветен на вредноста на понудата на жалителот. Согласно член 165 од Законот за јавните набавки, „во постапката пред Државната комисија, подносителот на жалбата, покрај



административната такса, плаќа и надоместок за водење на постапката во зависност од висината на понудата, и тоа: - над 130.000 евра во денарска противвредност, надоместок од 200 евра во денарска противвредност“. Жалителот со изјавената жалба приложил доказ за извршена уплата за надомест за водење на жалбена постапка во износ од 6.170,00 денари (100 евра), иако за деловите од постапката за кои учествувал, има поднесено понуда во вкупен износ од 10.240.000,00 денари или приближно 166.000 евра. Комисијата за јавни набавки извршила повторна евалуација на понудите само за дел 1, при што ги применила насоките на Државната комисија за жалби по јавни набавки и договорниот орган донесена одлука со која го поништила дел 1 од постапката но, бидејќи сите поднесени понуди за дел 1 биле неприфатливи. Со тоа повторната евалуација ја имала извршено согласно одредбите од Законот за јавни набавки, огласот за јавна набавка со број 06479/2020, барањата и условите од тендерската документација и насоките на Државната комисија за жалби по јавни набавки. Со оглед дека со претходното Решение бр.08-794/7 од 23.09.2020 година, Државната комисија за жалби по јавни набавки ги одбила во целост жалбените наводи за дел 2 и 3, во донесеното Решение бр.08-988/5 од 19.11.2020 година немала насоки да се изврши повторна евалуација на дел 2 и 3 од постапката, поради што Комисијата за јавни набавки на Министерството за внатрешни работи извршила повторна евалуација само на понудите за дел 1 од постапката, односно донесената одлука за избор на најповолни понуди за деловите 2 и 3 била конечна. Поради наведеното, жалбата на жалителот Друштво за производство, трговија и услуги ТЕМПО ПРОФИЛИ 99 ДООЕЛ увоз-извоз Скопје била недозволена. Жалителот во изјавената жалба исто така навел дека: „соогласно ЗЈН во Член 109 пред став 4 е став 2, во кој што јасно е напоменето дека Комисијата при евалуацијата на понудата може да побара од понудувачите да ги појаснат или дополнат документите доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација.“ Исто така било наведено дека: „Комисијата ЗАДОЛЖИТЕЛНО требала да побара појаснување од нас како понудувач, бидејќи не станува збор за значително отстапување.“ иако во претходно донесените Решенија, овој жалбен навод не бил прифатен од причини што предложените појаснувања и дополнувања на жалителот не се однесувале на документацијата за докажување на способноста на понудувачот туку на документацијата од техничката понуда. Согласно донесените решенија од претходно обжалените постапки, Државната Комисија за жалби по јавните набавки имала дадено јасни насоки дека не било дозволено појаснување и дополнување на документацијата од техничката и финансиската понуда, туку само на документацијата за докажување на способноста на понудувачите. Поради наведеното договорниот орган нема побарано никакво појаснување од жалителот. Дополнително посочуваат дека Комисијата немала никаква потреба од појаснување на документацијата од понудата на жалителот,

бидејќи во Решението број 08-794/7 од 23.09.2020 година, на страна број 13/21 меѓудругото било наведено дека : „Постапувајќи по наводите на жалителот во жалбата од 27.08.2020 година, а кои се однесуваат на тоа дека договорниот орган погрешно постапил кога ја отфрлил како неприфатлива неговата понуда за дел 1, 2 и 3 од предметот на набавката, Државната комисија истите не ги прифати и смета дека договорниот орган правилно постапил при евалуацијата на неговата понуда“. Сите жалбени наводи во однос на неприфатливоста на понудата на жалителот претходно биле разгледувани и со Решение на Државната комисија за жалби по јавните набавки биле одбиени како неосновани. Согласно член 141, став 3, од Законот за јавни набавки: „Државната комисија нема да ја разгледува фактичката и правната состојба за што решавала во претходна жалба во иста постапка за јавна набавка.“ Во оваа жалба, жалителот дал споредба на цените за понудените стоки на слободниот пазар со цените на избраниот понудувач, од жалителот (ТЕМПО ПРОФИЛИ 99) и понудувачот Баукоп Дооел. Видно од висината на поднесената понуда на жалителот била дека истата е повисока од предложените цени во жалбата, поради што бил нејасен жалбениот навод. Зашто жалителот самиот понудил повисоки цени од тие за кои што сметал дека се пазарни. Исто така сметаат дека треба да напоменат, дека избраниот понудувач и жалителот не нудат стоки од ист производител ниту со исти карактеристики. Во овој одговор на жалба особено укажуваат дека жалителот самиот навел дека : „Генераторите со истите технички карактеристики како бараните можете да ги купите директно од Баукоп Дооел сестринската фирма на Темпо Профили 99 Дооел,“ поради што укажуваат на сомневање за повреда на одредбите од Законот за заштита на конкуренцијата и усогласено однесување на економските оператори “Темпо Профили“ 99 и “Баукоп“, во смисла на член 5, алинеи 12, 13 и 14 од Законот, односно: "усогласено однесување" е координирање на однесувањето помеѓу две или повеќе претпријатија како резултат на што, и без склучување на договор, доаѓа до намерно заменување на состојбата на непречена конкуренција на релевантниот пазар со состојба на практична соработка помеѓу претпријатијата. До усогласено однесување може да дојде како резултат на директни или индиректни контакти помеѓу претпријатијата чија што цел или последица е да се влијае на однесувањето на релевантниот пазар или да им се најави идното пазарно однесување на конкурентите. "хоризонтален договор" е договор меѓу претпријатија, одлуки на здруженија на претпријатија или усогласено однесување меѓу овие лица кои дејствуваат на исто ниво на производство, односно дистрибуција на пазарот; "вертикален договор" е договор меѓу претпријатија, одлуки на здруженија на претпријатија или усогласено однесување меѓу овие лица кои дејствуваат на различни нивоа на производство, односно дистрибуција на пазарот“. Видно од поднесените понуди на економските оператори “Темпо Профили“ 99 и “Баукоп“, како адреса

за двајцата понудувачи била наведена : Качанички пат бр. 210, Визбегово, Скопје. Исто така текстот на понудата на двајцата понудувачи бил пополнет на идентичен начин, со ист пристап при изготвувањето, вклучително и со користење на ист фронт и големина на буквите на идентично различни места. Предлог на Комисијата бил да се разгледа ваквата фактичка ситуација и понатаму соодветно да се постапува и на други инстанции. Во понатамошниот текст на изјавената жалба, не биле содржани жалбени наводи поврзани со содржината на понудите во постапката, туку жалителот давал свои мислења и констатации, содржат паушални обвинувања без никаков аргумент кои не заслужувале никаков одговор. Од погоре изнесеното можело да се заклучи дека жалбените наводи биле неточни, неосновани и тенденциозни, поради што предлагаат Државната комисија за жалби по јавни набавки, да ја одбие жалбата поради неоснованост, недозволивост или како неплатена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 141 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени докази во предметот и увидот во Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот „ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје е неоснована.

Државната комисија согласно доказите од постапката со увид на ЕСЈН утврди дека договорниот орган постапил согласно напаствијата на Државната комисија дадени во Решението бр.08-988/5 од 19.11.2020 година.

Државната комисија за жалби по јавни набавки ги смета за неосновани жалбените наводи според кои договорниот орган во постапката на евалуација на понудите и изборот на најповолна понуда за дел 2 и дел 3 од предметната постапка за јавна набавка, постапил спротивно на член 109 на Законот за јавните набавки со што строил битна повреда од член 141 став 2 точка 3 на наведениот закон. Имено, во однос евалуацијата на понудата на жалителот Државната комисија утврди дека комисијата за јавни набавки постапила во согласност со член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки од причина што понудата на жалителот не ги исполнила во целост барањата наведени во техничката спецификација. Во однос на жалбените наводи според кои во постапката на евалуацијата на понудите Комисијата за јавни набавки не побарала од жалителот да ги појасни документите или да ги дополни документите, бидејќи согласно наведениот член 109 став 2, не станувало збор за значителни отстапувања од бараната документација, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека договорниот орган може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува

збор за значителни отстапувања од бараната документација, но не постои обврска задолжително да го стори истото.

Во однос на споредба на цените за понудените стоки на слободниот пазар со цените на избраниот понудувач, од жалителот (ТЕМПО ПРОФИЛИ 99) и понудувачот Баукоп Дооел, Државната комисија не ги прифати од причина што истите не можат да се земат во предвид за анализа на цените со оглед на тоа дека двата економски оператори согласно член 109 став 6 и 7 од Законот за јавните набавки биле оценети како неприфатливи од страна на комисијата за јавни набавки на договорниот орган.

Од наведените причини Државната комисија одлучи да ја одбие жалбата поради неоснованост.

Согласно со член 2 точка 10 и 11 од Законот за јавните набавки: „10. „тендерска документација“ е секој документ изработен од страна на договорниот орган или на кој упатува договорниот орган, а со кој се опишуваат или се утврдуваат елементите на одредена набавка или постапка, вклучувајќи го и огласот за јавна набавка, претходното информативно известување или периодичното индикативно известување кое се користи како замена за оглас за јавна набавка, техничките спецификации, описната документација, предложените услови на договорот, обрасците што ги пополнуваат кандидатите или понудувачите, информациите за општоприменливите прописи и сета дополнителна документација; 11. „Прифатлива понуда“ е понуда поднесена од понудувачот, која ги исполнува условите за утврдување способност, потребите и барањата на договорниот орган наведени во техничките спецификации и останатата тендерска документација, што е навремена, која нема невообичаено ниска цена, а чија конечна цена не ги надминува средствата обезбедени или кои може да се дообезбедат од договорниот орган согласно со овој закон.“.

Согласно со член 3 од Законот за јавните набавки: „Начела на кои се темелат јавните набавки: (1) Уредувањето, развојот на системот на јавни набавки и неговото спроведување се темелат врз начелата на слободно движење на стоките, слобода за основање, слобода за обезбедување услуги, како и начелата на економичност, ефикасност, конкуренција помеѓу економските оператори, транспарентност, еднаков третман на економските оператори и сразмерност. (2) При спроведувањето на јавните набавки договорниот орган е должен да ги почитува обврските за заштита на животната средина, социјалната политика и за заштита на трудот кои произлегуваат од прописите во Република Македонија, колективните договори

и од меѓународните договори и конвенции ратификувани согласно со Уставот на Република Македонија.“.

Согласно со член 81 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган во тендерската документација ги наведува барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за јавна набавка. (2) Тендерската документација, во зависност од видот на постапката, особено содржи: - општи информации во врска со договорниот орган, - упатства во врска со законските рокови и неопходните услови за учество, - минималните критериуми за утврдување способност и документација што треба да ја поднесат понудувачите или кандидатите за да го докажат исполнувањето на критериумите за утврдување способност, - технички спецификации или во случај на примена на конкурентен дијалог, постапки со преговарање и партнерство за иновации, описна документација, - упатства во врска со изработка и поднесување на техничката и финансиската понуда, - детална и целосна информација во врска со критериумите за избор на најповолна понуда, - упатства во врска со правната заштита во постапка за јавна набавка и - информации во врска со задолжителните одредби од договорот за јавна набавка. (3) По исклучок од ставот (2) на овој член, кај набавките со постапка од мала вредност со објавување оглас, договорниот орган изготвува поедноставена тендерската документација која особено содржи инструкции за поднесување на понудата и технички спецификации, додека при користење на електронскиот пазар на набавки со постапка од мала вредност само краток опис на предметот на набавка. (4) Договорниот орган е должен да одговори на сите прашања или барања за појаснување или измени кои економските оператори можат да ги постават во врска со тендерската документација, под услов истите да бидат поднесени најмалку осум дена пред крајниот рок за поднесување понуди или пријави за учество, односно шест дена кај поедноставената отворен постапка и четири дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (5) Договорниот орган може, во роковите од ставот (6) на овој член, по свое наоѓање или врз основа на поднесените прашања или барања од економските оператори, да ја измени или дополни тендерската документација. (6) Одговорите, како и измените и дополнувањата на тендерската документација, договорниот орган без надоместок и во најкус можен рок ги прави достапни на ист начин како што ја направил достапна тендерската документација, но не подоцна од шест дена од крајниот рок за поднесување на понудите или пријавите за учество, односно четири дена кај поедноставената постапка од мала вредност и два дена кај набавката со постапка од мала вредност со објавување оглас. (7) Договорниот орган може да одреди во тендерската

документација дали ќе бара пренос на правата од интелектуална сопственост.“.

Согласно член 109 на Законот за јавните набавки: „(1) Кај отворената постапка и поедноставената отворена постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (2) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Комисијата не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (3) Бараното објаснување понудувачот го доставува преку ЕСЈН во рокот кој го определила комисијата. (4) Никакви промени во финансиската и техничката понуда, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се дозволат од страна на комисијата или од понудувачот. (5) Комисијата може да бара директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок. (6) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. (7) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. (8) По извршената евалуација, комисијата ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување предлог за избор на најповолна понуда. (9) Членот на комисијата кој не се согласува со предлогот за избор на најповолна понуда, ги изнесува своите ставови подготвени како забелешка приложена кон извештајот од спроведената постапка. (10) При евалуација на понудите кај ограничената постапка, постапките со преговарање, конкурентниот дијалог и партнерството за иновации, комисијата соодветно ги применува одредбите од овој член. (11) Министерот за финансии го пропишува начинот на исправка на аритметичка грешка во фазата на евалуација на понудите“.

Врз основа на член 141 став 1 и 2 точка 3 на Законот за јавните набавки: „(1) Во жалбената постапка Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност проверува дали се сторени битни повреди од ставот (2) на овој член. (2) Битни повреди на Законот во смисла на ставот (1) на овој член се: 3. кандидатот или понудувачот морал да биде исклучен од постапката за јавна набавка бидејќи постојат причини за негово исклучување.“

Врз основа на член 143 на Законот за јавните набавки: „(1) Во отворената постапка, жалба се изјавува во рок од десет дена, додека во поедноставената отворена постапка и набавката од мала вредност во рок од пет дена, од денот на: 1. објавување на огласот за јавна набавка, во однос на содржината на огласот или тендерската документација; 2. објавување на известувањето за измени и дополнителни информации, во однос на содржината на измените и дополнителните информации; 3. отворање на понудите, во однос на пропуштањето на договорниот орган соодветно да одговори на навремените прашања или барања за појаснување или измени на тендерската документација или 4. прием на одлуката за избор на најповолна понуда или за поништување, во однос на постапката на евалуација и избор на најповолна понуда, или за причините за поништување на постапката. (2) Жалителот кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот (1) точките 1, 2 и 3 на овој член, нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ“.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 166 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 170 од Законот за јавните набавки и член 26 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-1111/5

29.12.2020 год.

С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Кирил Каранфилов**

Доставено до:

- Архива,
- “ТЕМПО ПРОФИЛИ 99“ ДООЕЛ Скопје
- Министерство за внатрешни работи