



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ

Бр.07-649/7
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - „ФАРМАХЕМ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0502-1500/18 од 03.09.2010 година за Лот 1 – реагенси еквивалентни за апарат АХSУМ (за имунологија Тумур – маркери), донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на лабораториски реагенси и материјали за биохемиска лабораторија на договорниот орган – ЈЗУ Универзитетска клиника за радиотерапија и онкологија - Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4, став (3), член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010) на 33^{-та} Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

1. Жалбата на жалителот „ФАРМАХЕМ“ ДООЕЛ Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0502-1500/18 од 03.09.2010 година за Лот 1 – реагенси еквивалентни за апарат АХSУМ (за имунологија Тумур – маркери), донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на лабораториски реагенси и материјали за биохемиска лабораторија на ЈЗУ Универзитетска клиника за радиотерапија и онкологија Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ УКИНУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0502-1500/18 од 03.09.2010 година за **Лот 1** – реагенси еквивалентни за апарат АХSУМ (за имунологија Тумур – маркери), донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на лабораториски реагенси и материјали за биохемиска лабораторија

на ЈЗУ Универзитетска клиника за радиотерапија и онкологија Скопје и предметот се враќа на повторно одлучување за Лот 1 од јавната набавка.

3. Се задолжува договорниот орган на жалителот „ФАРМАХЕМ“ ДООЕЛ Скопје, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 12.320,00 денари, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно**.

Образложение

Економскиот оператор „ФАРМАХЕМ“ ДООЕЛ Скопје, изјавил жалба од 10.09.2010 година против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0502-1500/18 од 03.09.2010 година за Лот 1 – реагенси еквивалентни за апарат AXSYM (за имунологија Тумур – маркери), донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 на ЈЗУ Универзитетска клиника за радиотерапија и онкологија - Скопје и дополние на жалба од 15.09.2010 година, поради битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки, со тоа што е избрана за најповолна понуда која е неприфатлива, при што предлага жалбата да се уважи, а одлуката за избор да се укине во Лот 1 од јавната набавка и предметот да се врати на повторно одлучување.

Во писмениот одговор на жалба, договорниот орган бара жалбата Државната комисија да ја одбие како неоснована, затоа што целокупната постапка за доделување договор за јавна набавка е водена во согласност со Законот за јавните набавки и дека не се сторени битните повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка на кои се повикува жалителот.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, одлуката за избор на најповолна понуда, писмениот одговор на жалбата доставена од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, записникот за јавното отворање на понудите, извештајот од постапка за доделување договор за јавна набавка, понудите за Лот 1 од јавната набавка заедно со доказите за способноста, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06/2010 за набавка на стоки – лабораториски реагенси и материјали за биохемиска лабораторија, делива набавка на 7 дела, за што претходно е донесена Одлука јавна набавка бр.0502-1500/2 од 14.06.2010 година. Како критериум за избор на најповолна понуда договорниот орган предвидел најниска цена - 100 бода.

До крајниот рок за јавното отворање пристигнале вкупно 3 понуди, кои биле отворени во присуство на претставници на понудувачите, за што е составен Записник за отворањето на понудите бр.0502-1500/7 од 14.07.2010 година. По разгледувањето на понудите Комисијата за јавни набавки составила Извештај од спроведената постапка бр.0502-1500/17 од 02.08.2010 година и за избор на најповолен понудувач за Лот 1 од јавната набавка го предложила, а со оспорената одлука за најповолен понудувач бил избран економскиот оператор „МЕДИТРЕЈД 94“ ДООЕЛ - Скопје, додека за останатите лотови биле избрани други економски оператори.

Од вака донесената одлука за избор на најповолен понудувач за Лот 1 од јавната набавка незадоволен останал економскиот оператор „ФАРМАХЕМ“ ДООЕЛ - Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во својата жалба и дополнението на жалбата наведува дека договорниот орган сторил битна повреда на постапката од член 210 од Законот за јавните набавки со тоа што при евалуацијата на понудите за Лот 1 од јавната набавка избрал понуда која е неприфатлива, односно реагенсите понудени од избраниот понудувач не се компатибилни на апаратот AXSYM инсталиран во лабораторијата на договорниот орган. Според жалителот, тој е единствениот овластен дистрибутер за споменатите реагенси, додека, избраниот понудувач понудил реагенси од производителот „Џонсон и Џонсон“ кои не биле компатибилни и еквивалентни за апаратот AXSYM. Во дополнението на жалбата жалителот наведува дека, избраниот понудувач на

писмено барање на договорниот орган доставил мостра на реагенс кој „претходно го позајмил од жалителот“ и го донел кај договорниот орган како мостра. Тоа можело да се утврди со тоа што, приложениот реагенс не е во согласност со понудата на избраниот понудувач, каде биле понудени реагенси од производителот Ortho Clinical Diagnostic, а била донесен мостра од производителот АВВОТТ.

Во писмениот одговор на жалбата, договорниот орган предлага истата да биде одбиена во целост како неоснована, од причини што целокупната постапка за доделување на договор за јавна набавка е водена во согласност со Законот за јавните набавки, а изборот на најповолен понудувач е направен врз основа на почитување на однапред објавениот критериум за избор. При евалуацијата на пристигнатите понуди за Лот 1 од јавната набавка, Комисијата за јавни набавки добила од избраниот понудувач „МЕДИТРЕЈД 94“ ДООЕЛ - Скопје доказ за компатибилност, заедно со примерок од реагенсот AXSYM Free PSA LOT 81295LFOO и бр.9PA8CBFLE29W429, што било пресудно за донесување на одлуката за избор за конкретниот лот.

Државната комисија испитувајќи ја жалбата и жалбените наводи, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Основани се жалбените наводи за битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка од член 210 став (1) алинеја 6 од Законот за јавните набавки со тоа што е избрана за најповолна понуда која е неприфатлива за Лот 1 и нецелосно утврдена фактичка состојба.

Имено, согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки, Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно член 129 став (1) од Законот за јавните набавки, понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги

појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Неспорно, Комисијата за јавни набавки писмено се обратила со барање бр.0502-1500/9-1 од 23.07.2010 година до жалителот и избраниот понудувач, со барање да достават писмен доказ за компатибилноста на реагенсите од Лот 1 за апаратот AXSYM.

Во одговорот на писменото барање, жалителот „ФАРМАХЕМ“ ДООЕЛ Скопје одговорил дека тој е единствениот овластен дистрибутер на реагенси за апаратот AXSYM, што го засилил со прилог преставништвото на производителот ABBOTT од Софија.

Избраниот понудувач „МЕДИТРЕХД 94“ ДООЕЛ Скопје, во писмениот одговор бр.0502-1500/10 од 28.07.2010 година и во одговорот на барањето да се достават мостри од реагенсот бр.0502-1550/11 од 12.08.2010 година, наведува дека неговата понуда е компатибилна со апаратот за која се бара, но и дека со оглед на тоа што критериум за избор е најниска цена - 100 бода, економскиот оператор смета дека, со оглед на искуството од минатогодишниот тендер, без оглед што производитите не биле компатибилни со постоечката апаратура, се надева дека неговата понуда ќе биде избрана за најповолна. Покрај тоа, жалителот во своето дополнени на жалба тврди дека избраниот понудувач доставил мостри кои не биле негови, односно „претходно го позајмил од жалителот“ и ги донел кај договорниот орган како своја мостра.

Според тоа, а врз основа сето погоре наведено, Државната комисија смета дека договорниот орган не ја утврдил докрај фактичката состојба со тоа што, без на сигурен начин да утврди дека понудените мостри на реагенси се компатибилни за апаратот за кои биле наменети, со одлука ја избрал понудата која сега е оспорена. Секој економски оператор мора во целост да се придржува до барањата и условите поставени во техничката спецификација на тендерската документација, а во спротивно неговата понуда ќе се смета за неприфатлива и нема да биде евалуирана.

При повторното одлучување за Лот 1 од јавната набавка, договорниот орган треба на несомнен начин да ја утврди компатибилноста на понудените реагенси за бараниот апарат од Лот 1 од јавната набавка, како и веродостојноста на доставенат мостра за испитување, при што неприфатливите понуди ќе ги отфрли и нема да ги евалуира, согласно член 140 став (7) од Законот за јавните набавки, а останатите ќе ги евалуира, а согласно член 140 став (8) од Законот за јавните набавки, исклучиво врз основа на предвидениот критериум за избор со нова одлука, ќе избере најповолен понудувач, и согласно член 168, а во врска

со член 167 од Законот за јавните набавки, ќе ги известат економските оператори.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

ПРЕТСЕДАТЕЛ

Маја Малахова

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на РМ во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.07-649/7
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Доставено до:
- Странките; и
- Архива.