



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ  
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.07-648/7  
22.09.2010 год.  
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „СЕКТРОН“ ДОО - Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.15-64166/1 од 31.08.2010 година, за Лот 1 - набавка и монтажа на опрема за видео надзор, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.15-09/2/2010 за набавка и монтажа на опрема за видео надзор и сигнализација на договорниот орган - Министерство за внатрешни работи, врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 и став (3) од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр. 130/2008 и бр.97/2010) на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „СЕКТРОН“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.15-64166/1 од 31.08.2010 година, за Лот 1 - набавка и монтажа на опрема за видео надзор, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.15-09/2/2010 за набавка и монтажа на опрема за видео надзор и сигнализација на Министерство за внатрешни работи, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

*Образложение*

Економскиот оператор „СЕКТРОН“ ДОО - Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.15-64166/1 од 31.08.2010

година, за Лот 1 - набавка и монтажа на опрема за видео надзор, донесена по Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.15-09/2/2010 за набавка и монтажа на опрема за видео надзор и сигнализација на Министерството за внатрешни работи, поради пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, при што предлага жалбата да се уважи, одлуката за избор да се укине и предметот да се врати на повторно одлучување.

Во писмениот одговор на жалба, договорниот орган бара жалбата Државната комисија да ја одбие како неоснована, затоа што целокупната постапка за доделување договор за јавна набавка е водена во согласност со Законот за јавните набавки и дека не се сторени повредите на постапката за доделување на договор за јавна набавка на кои се повикува жалителот.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, одлуката за избор на најповолна понуда, писмениот одговор на жалбата доставена од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, записникот за јавното отворање на понудите, извештајот од постапка за доделување договор за јавна набавка, понудите заедно со доказите за способноста, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.15-09/2/2010 за набавка и монтажа на опрема за видео надзор и сигнализација, делива набавка на Лот 1 – набавка и монатажа на опрема за видео надзор и Лот 2 – набавка и монтажа на опрема за сигнализација, за што претходно е донесена Одлука јавна набавка бр.15-10662/1 од 26.02.2010 година. Како критериум за избор договорниот орган во тендерската документација и во огласот предвидел најниска цена - 100 бода, а целокупната постапка била спрвдена преку Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН).

До крајниот рок за отворањето пристигнале вкупно 7 понуди за што е составен Записник за отворањето на понудите бр.15-64163/1 од 31.08.2010 година. По разгледувањето на понудите, врз основа на мислење на комисијата составена од стручни лица од Секторот за телекомуникации, Комисијата за јавни набавки составила Извештај од спроведената постапка бр.15-64164/1 од 31.08.2010 година и како најповолен понудувач за Дел 1 од јавната набавка го предложила економскиот оператор „ЦАД“ ДООЕЛ Скопје, а за Лот – 2 од јавната набавка предложила да не се врши избор, поради тоа што не била поднесена ниту една понуда. Предлогот бил прифатен од страна на овластеното лице на договорниот орган, при што е донесена сега оспорената одлука за избор на најповолен понудувач за Лот – 1 од јавната набавка.

Од вака донесената одлука за избор на најповолен понудувач за Лот 1 од набавката, незадоволен останал економскиот оператор „СЕКТРОН“ ДОО Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во својата жалба наведува дека договорниот орган сторил повреда на постапката за доделување на договор за јавна набавка при евалуацијата на понудите, со тоа што за Лот 1 од јавната набавка е избран за најповолен понудувач кој не ги исполнувал условите од тендерската документација по однос на рокот на испораката и монатажа на опремата од 45 дена, како и начинот на плаќање од 60 дена по испораката. Понатаму, жалителот смета дека избраниот понудувач за позиција 7 од јавната набавка понудил камера која не ги исполнува техничките барања во спецификацијата, а исто така и понудениот видео рекордер по однос на капацитетот на мемориските дискови. Исто така, жалителот наведува дека за понуденото куќиште тип L607 за позиција 2 од спецификацијата, во понудата на избраниот не било објаснето како куќиштето ќе се напојува, а според жалителот понуденото куќиште немало грејач и вентилатор, што било спротивно на барањата на техничката спецификација.

Во писмениот одговор на жалбата, договорниот орган предлага истата да биде одбиена во целост како неоснована, од причини што целокупната постапка за доделување на договор за јавна набавка е водена во согласност со Законот за јавните набавки, а изборот на најповолен понудувач е направен врз основа на почитување на однапред објавениот критериум за избор. Пред евалуацијата, извршена е проверка на комплетноста и валидноста на понудите, при што е утврдено дека избраната понуд за Лот 1 од јавната набавка во целост ги задоволува сите услови за способност, како и условите

од техничката спецификација за што позитивна оценка дала и стручната комисија од Секторот за коминикации при министерството.

Државната комисија испитувајќи ја жалбата и жалбените наводи, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Неосновани се жалбените наводи битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка при евалуацијата на понудите и за избор на понуда која е неприфатлива за Лот 1 од јавната набавка. Имено, договорниот орган во целост се придржувал до законските одредби при спроведувањето на постапката за доделување на договор за јавна набавка и евалуација на понудите ја извршил со доследно придржување до објавениот критериум за избор на најповолна понуда.

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Во член 162 од Законот за јавните набавки е предвидено, договорниот орган ја избира најповолната понуда, за што донесува одлука, врз основа на критериумот за доделување на договорот утврден во огласот за доделување на договор за јавна набавка и во тендерската документација, ако понудувачот чија понуда е најповолна ги исполнува пропишаните критериуми за утврдување на способноста.

Согласно член 140 став (3) од Законот за јавните набавки, при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, Комисијата за јавни набавки може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот постапувајќи согласно погопре наведеното, од жалителот побарал објаснување за списокот на возилата наведени во изјавата за техничка и професионалан способност и таквиот доказ со појаснувањата го прифатил и понудата на жалителот ја евалуирал како прифатлива, додека од избраниот понудувач е побарано појаснување по однос на рокот за испорака и монтажа и рокот на плаќање на фактурата, при што во писмената изјава бр.15-45667/1 од 28.06.2010 година избраниот понудувач потврдил дека останува при

потпишаната изјава дека целосно ги прифаќа условите наведени во тендерската документација, односно дека рокот на испорака и монтажа за Лот 1 од јавната набавка е 45 дена вклучувајќи ги сите наведени објекти на МВР на територијата на Република Македонија, од денот на воведување во работа, додека рокот и начинот на плаќање е 60 дена по испораката, монтажата и ставањето во функција врз основа на записник за технички прием и по доставена фактура.

Од увидот во приложените писмени докази од спроведената постапка во предметот, Државната комисија ја утврди веродостојноста на ваквите постапки на Комисијата за јавни набавки, односно договорниот орган придржувајќи се на рамките дадени во законот, правилно ја оценил валидноста и прифатливоста на пристигнатите понуди, потоа врз основа на однапред објавениот критериум за избор, извршил бодирање и рангирање на понудите и избор на најповолна понуда. Притоа, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган се придржувала до Техничката оценка на понудите кој е дел од Извештајот од спроведената постапка за јавна набавка дадена од страна на стручни лица од Секторот за телекомуникации, во која во Т.3 е наведено дека понудувачот ТЦ „ЦАД“ ДООЕЛ Скопје понудил опрема која е соодветна на техничката спецификација во целост со сертификати за квалитет и потребните лиценци.

Од увидот во одлуката за избор и известувањето, Државната комисија смета дека има доволно образложение за причините поради кои е избрана најповолната понуда, односно не е избрана за најповолна понудата на жалителот, во смисла на член 168, а во врска со член 167 од Законот за јавните набавки.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од целокупната спроведена постапката за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**

**Маја Малахова**

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на РМ во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.07-648/7  
22.09.2010 год.  
С к о п ј е

Доставено до:  
- Странките; и  
- Архива.