



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ  
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.07-631/7  
22.09.2010 год.  
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска – член, врз основа на член 200 од Законот за јавни набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ТРА-БИ“ ДООЕЛ – Демир Хисар, наш број 07-631/1 од 03.09.2010 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/107 од 23.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06-104/2010 за набавка на тампон 0-60 мм варовник сепариран (доломатски или калциски), за РЕК Битола на договорниот орган – АД „ЕЛЕМ“ – Скопје, Подружница РЕК „БИТОЛА“ – Новаци, врз основа на член 220 став 1, алинеја 4 и став 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

**Р Е Ш Е Н И Е**

**1. Жалбата** изјавена од „ТРА-БИ“ ДООЕЛ – Демир Хисар против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/107 од 23.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06-104/2010 за набавка на тампон 0-60 мм варовник сепариран (доломатски или калциски), за РЕК Битола на АД „ЕЛЕМ“ – Скопје, Подружница РЕК „БИТОЛА“ – Новаци, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ УКИНУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-7/107 од 23.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06-104/2010 за набавка на тампон 0-60 мм варовник сепариран (доломатски или калциски), за РЕК Битола на АД „ЕЛЕМ“ – Скопје, Подружница РЕК „БИТОЛА“ – Новаци **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

**3. СЕ ЗАДОЛЖУВА** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот „ТРА-БИ“ ДООЕЛ – Демир Хисар во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на жалбена постапка во висина од 24.680,00 денари, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

**4. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно**.

### *Образложение*

Договорниот орган, АД „ЕЛЕМ“ – Скопје, Подружница РЕК „БИТОЛА“ – Новаци спровел постапка за јавна набавка со Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06-104/2010 за набавка на тампон 0-60 мм варовник сепариран (доломатски или калциски), за РЕК Битола и донел Одлука бр.11-7/107 од 23.08.2010 година со која како најповолна понуда е избрана понудата на „МИСА-МГ“ ДООЕЛ – Скопје.

Незадоволен од донесената Одлука жалба изјави „ТРА-БИ“ ДООЕЛ – Демир Хисар бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавните набавки, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и извршил нецелосна и погрешна евалуација на понудите, поради што бара да се уважи жалбата, да се поништат одлуката за избор на најповолна понуда и целокупната постапка, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците во постапката.

Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована, поради што бара истата како таква да биде отфрлена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, одржа седница, и при разгледувањето и испитувањето на оспорената одлука, жалбата и образложението на жалбените наводи, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, како и на сите списи на предметот по доставени како писмени докази, врз основа на член 220 став 1, алинеја 4 од Законот за јавни набавки најде дека:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка за јавна набавка Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.06-104/2010 за набавка на тампон 0-60 мм варовник сепариран (доломатски или калциски), за РЕК Битола, при што е изготвена тендерска документација, а како критериум за избор во огласот и во тендерската документација е утврден економски најповолна понуда со елементите: цена – 70 бода, квалитет – 20 бода, рок на испорака – 5 бода и начин на плаќање – 5 бода.

Комисијата за јавни набавки во рокот утврден за јавно отворање пристапила кон нивно отворање по што е извршена и евалуација на истите, а потоа е доставен предлог за избор на најповолна понуда. Одговорното лице кај договорниот орган врз основа на вака доставениот предлог ја донел сега оспорената одлука за избор на најповолна понуда бр.11-7/107 од 23.08.2010 година. За вака донесената одлука сите понудувачи се уредно и навремено известени.

На вака донесената одлука жалба вложил „ТРА-БИ“ ДООЕЛ – Демир Хисар во која наведува дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавните набавки, погрешно и нецелосно ја утврдил фактичката состојба и извршил нецелосна и погрешна евалуација на понудите. Имено, жалителот наведува дека ги доставил сите документи кои се барани со огласот и тендерската документација, а во понудата и во техничката спецификација го навел и потеклото на понудениот материјал, но сепак договорниот орган не ја евалуирал неговата понуда. Исто така, жалителот смета дека е сторена повреда согласно член 210 став 1 алинеја 2 и 4 од Законот за јавните набавки, односно сторени се битни пропусти кои се однесуваат на тендерската документација и евалуацијата на понудите. Имено, жалителот наведува дека во тендерската документација не е предвиден начинот на кој ќе се вреднува елементот квалитет, поради што не е јасно зошто Комисијата за јавни набавки ја оценила неговата понуда за неприфатлива, кога ниту во огласот ниту во тендерската документација под стандарди за системи на квалитет договорниот орган не навел кои документи се потребни. Со ваквиот начин на постапување, според жалителот сторена е и повреда на член 161 став 4 од Законот за јавните набавки. Понатаму, жалителот смета дека тендерската документација не е во согласност со објавениот оглас бидејќи во огласот е наведено дека предметот на набавката не е деллив, а во точка 2.6 од тендерската документација е наведено дека набавката е деллива. Врз основа на наведеното, жалителот бара да се уважи жалбата, да се поништат одлуката за избор на најповолна понуда и

целокупната постапка, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците во постапката.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека Комисијата за јавни набавки изборот го извршила согласно објавениот критериум, а врз основа на добиеното техничко мислење од страна на стручната комисија, понудата на жалителот е оценета со оценка О односно не задоволува, бидејќи нема доставено никаква документација и сертификати за квалитет и потекло на понудениот варовник (тампон). Но, и во случај на позитивно мислење договорниот орган наведува дека нема можност понудата на жалителот да биде избрана бидејќи би имал помал број вкупно бодови од избраниот понудувач. Во однос на жалбениот навод за несоодветноста на огласот и тендерската документација, договорниот орган наведува дека објаснувањата во тендерската документација се дадени описно како економските оператори ја подготвуваат понудата при што се дадени различни начини на делливост, додека во огласот точно е наведено дека набавката не е деллива. Врз основа на наведеното, договорниот орган бара жалбата да биде отфрлена како неоснована.

Државната комисија разгледувајќи ја документацијата доставена од страна на договорниот орган и наводите на двете страни, најде дека жалбата е основана. Жалбените наводи кои се однесуваат на несоодветноста на огласот и тендерската документација, Државната комисија утврди дека се неосновани, односно задоцнети бидејќи согласно член 216 став 2 алинеја 2 од Законот за јавните набавки жалбата се изјавува во рок од 8 дена од денот на отворањето на понудите, во однос на дејствијата или пропуштањата за превземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите. Согласно став 4 од наведениот член, економскиот оператор кој пропуштил да изјави жалба во однос на одредбите од ставот 2 на овој член нема право на жалба во подоцнежната фаза на постапката за истиот правен основ. Со оглед на тоа дека жалителот не го искористил тоа право, Државната комисија ги оцени како неосновани односно задоцнети. Исто така, неосновани се жалбените наводи кои се однесуваат критериумот квалитет. Од увидот во тендерската документација се утврди дека во точка 2.12.1 од истата договорниот орган го навел начинот на кој што ќе се вреднува елементот квалитет, при што меѓу другото определил дека истиот ќе се бодира врз основа на мислење на стручна комисија која е била предвидена со Одлуката за јавна набавка бр.11-7/107 од 12.05.2010 година. Што се однесува до жалбените наводи кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, Државната комисија утврди истите се основани. Имено, Комисијата за јавни набавки погрешно постапила кога ја отфрлила понудата на жалителот како неприфатлива, од причина што во точка 4.2.5 од огласот како и во точка 2.14 од тендерската

документација каде се наведени стандарди и системи за квалитет, договорниот орган не навел кои документи се потребни, а воедно во тендерската документација не ја навел потребната документација за докажување на квалитетот. Исто така и во однос на потеклото на понудениот варовник (тампон), видно од понудата на жалителот, истиот својата понуда ја доставил согласно објавените барања и услови, односно во понудата е наведено потеклото на понудениот варовник онака како што барал договорниот орган.

Оттука, договорниот орган погрешно го применил материјалното право односно погрешно ги применил одредбите од Законот за јавните набавки каде е утврдено:

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува:

- конкуренција меѓу економските оператори;
- еднаков третман и недискриминација на економските оператори;
- транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки, и
- рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка“.

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Во член 140 став (7), (8) и (9) од Законот за јавните набавки е утврдено: (7) „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира; (8) „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка“ и (9) „Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда“.

При повторното одлучување, договорниот орган потребно е да ги земе во предвид напатствијата дадени од Државната комисија и доследно да ги примени погоре наведените одредби од Законот за јавните набавки. Притоа, Комисијата за јавни набавки треба да ја вклучи во фазата на евалуација и понудата на жалителот и да изврши правилна евалуација на

прифатливите понуди согласно објавените услови и барања, а неприфатливите да не ги евалуира.

Согласно член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007 и бр.130/2008), Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи за трошоците како во диспозитивот.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**

**Маја Малахова**

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.07-631/7  
22.09.2010 год.  
С к о п ј е

Доставено до:  
- Странките; и  
- Архива.