



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.07-498/14
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член и Сузана Раваноска - член, врз основа на член 200 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МОЦО ЕЛЕКТРОНИКА“ ДООЕЛ – Скопје, наш број 07-498/9 од 07.09.2010 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.11-2606/23 од 27.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на набавка и монтажа на дизел електрични агрегат на договорниот орган - Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија, врз основа на член 220 став 1, алинеја 3 и став 3 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), на 33^{-та} Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

Р Е Ш Е Н И Е

1. Жалбата на жалителот „МОЦО ЕЛЕКТРОНИКА“ ДООЕЛ – Скопје изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.11-2606/23 од 27.08.2010 година донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на набавка и монтажа на дизел електрични агрегат на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

2. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

Образложение

Договорниот орган, Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија објавил Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.16/2010 за набавка на набавка и монтажа на дизел електрични агрегат и донел Одлука бр.11-2606/23 од 27.08.2010 година со како најповолен понудувач е избран „ПРАКТИКА МС“ ДООЕЛ - Скопје.

Економскиот оператор „МОЦО ЕЛЕКТРОНИКА“ ДООЕЛ – Скопје вложил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-2606/23 од 27.08.2010 година поради тоа што смета дека договорниот орган постапил спротивно на критериумите објавени во огласот и тендерската документација, не ја утврдил фактичката состојба односно погрешно ја утврдил фактичката состојба и извршил погрешна примена на материјалното право. Имено, жалителот наведува дека договорниот орган по извршената евалуација на понудите донел одлука со која како најповолен понудувач е избран „МОЦО ЕЛЕКТРОНИКА“ ДООЕЛ – Скопје и дека само тој имал прифатлива понуда. На таа одлука еден од понудувачите поднел жалба која Државната комисија ја уважила и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување. При повторното постапување, договорниот орган извршил избор на неприфатлива понуда. Поради се погоре, наведено жалителот бара Државната комисија да ја уважи жалбата и да ја задолжи комисијата за јавни набавки да изврши повторна евалуација.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган смета дека се неосновани наводите во жалбата. Имено, договорниот орган постапувајќи по Решението на Државната комисија изврши повторно разгледување на документацијата на понудувачите и притоа од понудувачот „ПРАКТИКА МС“ ДООЕЛ - Скопје побарала да достави појаснување на техничката понуда кој истото го доставил во утврдениот рок па оттука комисијата за јавни набавки утврдила дека неговата понуда е прифатлива. Имено, понудениот агрегат е нов и ќе биде дополнително произведен а согласно Европските норми и регулативи, сертификати за дизел електричен агрегат се издаваат после негово производство и негово комплетно испитување така што понудувачот ќе го достави сертификатот со доставувањето на агрегатот. Со оглед на тоа дека од понудувачот „ПРАКТИКА МС“ ДООЕЛ – Скопје има понудено пониска цена од жалителот комисијата за јавни набавки доставила предлог за избор до Директорот на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија кој ја донел сега обжалената одлука за избор. Оттука, договорниот орган смета дека жалбата треба да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, одржа седница, и при разгледувањето и испитувањето на оспорената одлука, жалбата и образложението на жалбените наводи, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, како и на сите списи на предметот по доставени како писмени докази, врз основа на член 220 став 1, алинеја 3 од Законот за јавни набавки најде дека:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е неоснована.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка за јавна набавка со отворена постапка за набавка и монтажа на дизел електричен агрегат и како критериум за избор е утврден најниска цена.

Комисијата за јавни набавки во рокот утврден за отварање на понудите пристапила кон нивно отварање по што е извршена и евалуација на истите. По извршената евалуација, доставен е предлог за избор на најповолна понуда на Директорот на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија кој врз основа на вака доставениот предлог донел одлука за избор на најповолна понуда бр.11-2606/14 од 25.06.2010 година која била обжалена. Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по изјавената жалба истата ја уважила и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување.

Комисијата за јавни набавки на договорниот орган по приемот на Решението на Државната комисија, повторно ги разгледала доставените понуди, извршила повторна евалуација на истите а потоа предложила и врз основа на предлогот е донесена повторна Одлука бр.11-2606/23 од 27.08.2010 година за избор на најповолен понудувач.

Економскиот оператор „МОЦО ЕЛЕКТРОНИКА“ ДООЕЛ – Скопје вложил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.11-2606/23 од 27.08.2010 година поради тоа што смета дека договорниот орган постапил спротивно на критериумите објавени во огласот и тендерската документација, не ја утврдил фактичката состојба односно погрешно ја утврдил фактичката состојба и извршил погрешна примена на материјалното право. Имено, жалителот наведува дека договорниот орган по извршената

евалуација на понудите донел одлука со која како најповолен понудувач е избран „МОЦО ЕЛЕКТРОНИКА“ ДООЕЛ – Скопје и дека само тој имал прифатлива понуда. На таа одлука еден од понудувачите поднел жалба која Државната комисија ја уважила и предметот го вратила на повторно постапување и одлучување. При повторното постапување, договорниот орган извршил избор на неприфатлива понуда. Поради се погоре, наведено жалителот бара Државната комисија да ја уважи жалбата и да ја задолжи комисијата за јавни набавки да изврши повторна евалуација.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган смета дека се неосновани наводите во жалбата. Имено, договорниот орган постапувајќи по Решението на Државната комисија изврши повторно разгледување на документацијата на понудувачите и притоа од понудувачот „ПРАКТИКА МС“ ДООЕЛ - Скопје побарала да достави појаснување на техничката понуда кој истото го доставил во утврдениот рок па оттука комисијата за јавни набавки утврдила дека неговата понуда е прифатлива. Имено, понудениот агрегат е нов и ќе биде дополнително произведен а согласно Европските норми и регулативи, сертификати за дизел електричен агрегат се издаваат после негово производство и негово комплетно испитување така што понудувачот ќе го достави сертификатот со доставувањето на агрегатот. Со оглед на тоа дека од понудувачот „ПРАКТИКА МС“ ДООЕЛ – Скопје има понудено пониска цена од жалителот комисијата за јавни набавки доставила предлог за избор до Директорот на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија кој ја донел сега обжалената одлука за избор. Оттука, договорниот орган смета дека жалбата треба да биде одбиена како неоснована.

Постапувајќи по жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди дека истите се неосновани. Имено, договорниот орган постапил по напатствијата на Државната комисија дадени во Решението бр.07-498/6 од 21.07.2010 година односно внимателно ги разгледала понудите особено онаа на жалителот, извршила повторна евалуација согласно објавениот критериум за избор – најниска цена и дури потоа е донесена одлука за избор на најповолен понудувач. Оттука, Државната комисија смета дека договорниот орган правилно ги применил одредбите од член 140 став 2, 3 и 8 од Законот за јавни набавки, и со тоа донел правилна и законите одлука за избор на најповолен понудувач.

Оттука, договорниот орган правилно го применил материјалното право односно правилно ги применил одредбите од Законот за јавните набавки каде е утврдено:

Согласно член 140 став 2, 3 и 8 Законот за јавните набавки: „Кај отворената постапка, комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот орган не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. 8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

ПРЕТСЕДАТЕЛ

Маја Малахова

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.07-498/14
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Доставено до:
- Странките; и
- Архива.