



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА ЖАЛБИ
ПО ЈАВНИ НАБАВКИ**

Бр.07-395/19
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Едита Насковска – член, Елита Шуки – член, и Сузана Раваноска – член, врз основа на член 200 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), одлучувајќи по жалбата на жалителот – „АЛМА КОМЕРЦ“ ДОО - Неготино изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-1454/1 од 20.08.2010 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.01/2010 за набавка на масло за горење ЕЛ на договорниот орган - Универзитет „Св. Климент Охридски“ – Битола, Економски факултет Прилеп, врз основа на член 220 став 1, алинеја 4 и став 3 и член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007, бр.130/2008 и бр.97/2010), на 33^{-та} Седница одржана на ден 22.09.2010 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

1. Жалбата на жалителот „АЛМА КОМЕРЦ“ ДОО - Неготино изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-1454/1 од 20.08.2010 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.01/2010 за набавка на масло за горење ЕЛ на Универзитет „Св. Климент Охридски“ – Битола, Економски факултет Прилеп, **СЕ УВАЖУВА.**

2. СЕ УКИНУВА Одлуката за избор на најповолна понуда бр.02-1454/1 од 20.08.2010 година донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.01/2010 за набавка на масло за горење ЕЛ на Универзитет „Св. Климент Охридски“ – Битола, Економски факултет Прилеп, **и предметот се враќа на повторно постапување.**

3. Се задолжува договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот и тоа износ од 250,00 денари на име административна такса и

12.300,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.

4. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

Образложение

Договорниот орган, Универзитет „Св. Климент Охридски“ – Битола, Економски факултет Прилеп објавил Барање за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.01/2010 за набавка на масло за горење ЕЛ и донел Одлука бр.02-1454/1 од 20.08.2010 година со која како најповолен понудувач е избран АД „Макпетрол“ - Скопје.

Економскиот оператор „АЛМА КОМЕРЦ“ ДОО - Неготино вложил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда поради повреда на постапката за јавна набавка. Имено, жалителот смета дека договорниот орган го повредил законот кога не ја почитувал одлуката на Државната комисија во која јасно стои дека жалителот треба да биде евалуиран а не повторно да биде елиминиран. Поради се погоре наведено, жалителот бара Државната комисија да ја уважи жалбата и поништи Одлуката за избор и да се врати постапката на повторно одлучување.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган смета дека се неосновани наводите во жалбата. Имено, договорниот орган наведува дека постапил по напатствијата на Државната комисија и повторно укажува на фактот дека кога во тендерската предвидел доказ за сопствен складиштен простор јасна била намерата дека се бара лиценца. Па со оглед на тоа, договорниот орган смета дека не е направена никаква повреда на постапката и истата е водена согласно Законот за јавни набавки па смета дека жалбата треба да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, одржа седница, и при разгледувањето и испитувањето на оспорената одлука, жалбата и образложението на жалбените наводи, одговорот на жалбата доставен од страна на договорниот орган, како и на сите списи на предметот по доставени како писмени докази, врз основа на член 220 став 1, алинеја 4 од Законот за јавни набавки најде дека:

Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.

Жалбата е основана.

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди со објавување на оглас за набавка на масло за горење и како критериум за избор е утврден економски најповолна понуда со елементите: цена – 50 бода, рок на плаќање – 30 бода, рок на испорака – 10 бода и поседување складиштен простор – 10 бода.

Комисијата за јавни набавки во рокот утврден за отварање на понудите пристапила кон нивно отварање по што е извршена и евалуација на истите. По извршената евалуација, доставен е предлог за избор на најповолна понуда на Деканот на Економски факултет - Прилеп кој врз основа на вака доставениот предлог донел одлука за избор на најповолна понуда која била обжалена а Државната комисија постапувајќи по жалбата го вратила предметот на повторна евалуација. По повторната евалуација, договорниот орган донел иста одлука и истата е обжалена па Државната комисија повторно го врати предметот на повторна евалуација. По извршената евалуација, донесена е сега оспорената одлука бр.02-1454/1 од 20.08.2010 година. За вака донесената одлука сите понудувачи се уредно и навремено известени.

Економскиот оператор „АЛМА КОМЕРЦ“ ДОО - Неготино вложил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда поради повреда на постапката за јавна набавка. Имено, жалителот смета дека договорниот орган го повредил законот кога не ја почитувал одлуката на Државната комисија во која јасно стои дека жалителот треба да биде евалуиран а не повторно да биде елиминиран. Поради се погоре наведено, жалителот бара Државната комисија да ја уважи жалбата и поништи Одлуката за избор и да се врати постапката на повторно одлучување.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган смета дека се неосновани наводите во жалбата. Имено, договорниот орган наведува дека постапил по напатствијата на Државната комисија и повторно укажува на фактот дека кога во тендерската предвидел доказ за сопствен складиштен простор јасна била намерата дека се бара лиценца. Па со оглед на тоа, договорниот орган смета дека не е направена никаква повреда на постапката и истата е водена согласно Законот за јавни набавки па смета дека жалбата треба да биде одбиена како неоснована.

Постапувајќи по жалбените наводи на жалителот, Државната комисија утврди дека истите се основани односно договорниот орган не постапил по напатствијата наведени во решението на Државната комисија а со кое предметот го врати на повторна евалуација, и со тоа договорниот орган

повторно ја повредил постапката. Основан е жалбениот навод дека договорниот орган неосновано го елиминирал жалителот поради тоа што истиот не поседувал лиценца. Имено, ниту во тендерската документација ниту во огласот не е предвидено дека договорниот орган бара економските оператори да поседуваат лиценца за вршење на енергетска дејност складирање на нафта и нафтени деривати. Во поглед на високо понудениот рабат жалителот дал објаснување врз основа на што го понудува истиот и истиот е основан и не е нереално висок. Оттука, Државната комисија смета дека договорниот орган треба да изврши повторна евалуација и при тоа да ја евалуира и понудата на жалителот како и оние понудувачи кои не поседуваат лиценца. Со тоа ќе изврши евалуација која ќе биде во согласност со правилата и критериумите кои биле предвидени во тендерската документација. Договорниот орган по извршената евалуација на прифатливите понуди да изврши рангирање на понудувачите а потоа да предложи и да се донесе правилна и законита одлука за избор.

Оттука, договорниот орган погрешно го применил материјалното право односно погрешно ги применил одредбите од Законот за јавните набавки каде е утврдено:

Согласно член 140 став 8 од Законот за јавните набавки:„ Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка. “

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки:„ Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.“

Согласно член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.136/2007 и бр.130/2008), Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи за трошоците како во диспозитивот.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

ПРЕТСЕДАТЕЛ
Маја Малахова

Правна поука: Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 дена од денот на приемот на решението.

Бр.07-395/19
22.09.2010 год.
С к о п ј е

Доставено до:
- Странките; и
- Архива.